

Zicht is geen garantie voor het hebben van belang

Een belanghebbende kan bezwaar en beroep aantekenen tegen een bepaald besluit als hij meent dat dit zijn eigen belang raakt. Alleen valt het vaak niet mee om vooraf vast te stellen wie belanghebbende is. Zo blijkt ook uit een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) op het hoger beroep van twee omwonenden in Andijk. Zij maakten bezwaar tegen de aanleg van twee gietwaterbassins achter een kassencomplex. Zonder resultaat.

Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken (artikel 1:2, eerste lid, van de Awb). Volgens vaste jurisprudentie moet een natuurlijk persoon een voldoende objectief bepaalbaar, eigen, persoonlijk belang hebben. Een belang dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit.

Burgemeester en wethouders van Andijk hadden een tuinder vrijstelling verleend voor twee gietwaterbassins, op basis van artikel 19 van de Wet op de ruimtelijke ordening. Twee omwonenden van de tuinder gingen hiertegen in beroep. De voorzieningenrechter van de rechtbank Alkmaar verklaarde hun bezwaren echter niet-ontvankelijk. De omwonenden A. en B. waren het hier niet mee eens en gingen in hoger beroep.

Geen direct zicht

Waar draaide het om? De kortste afstand van de woning van omwonende B. tot de twee gietwaterbassins bedraagt circa 850 meter. Volgens de Afdeling Bestuursrechtspraak wordt B. bij een dergelijke afstand niet geraakt in een belang dat rechtstreeks

bij het verlenen van de vrijstelling aan de tuinder is betrokken. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat B. geen direct zicht heeft op de gietwaterbassins, vanwege de tussenliggende bebouwing. Verder is zijn woning omgeven door hoge struiken. B. betoogt dat de uitbreiding van het kassengebied ervoor zorgt dat de grond die voor teelt kan worden gebruikt (géén kassenteelt) spaarzamer wordt. Dit leidt echter niet tot het oordeel dat B. door het vrijstellingsbesluit rechtstreeks in een persoonlijk belang wordt geraakt. Een louter subjectief gevoel van betrokkenheid bij de gevolgen van een besluit, hoe sterk dat gevoel ook is, is daarvoor niet voldoende.

Wel direct zicht

De woning van omwonende A. ligt op circa 550 m van de twee gietwaterbassins. Vanaf deze afstand heeft hij rechtstreeks zicht op de twee bassins. Dit enkele feit betekent niet dat zijn belang hiermee rechtstreeks wordt geraakt door het vrijstellingsbesluit. Daarbij is in aanmerking genomen dat het uitzicht van A. hoofdzakelijk wordt bepaald door het kassencomplex van de tuinder. Dit complex bestaat uit een glazen wand van 6

meter hoog met een lengte van 424 m. De aarden wallen van de gietwaterbassins, die gezien vanuit de woning van A. aan het eind van de glazen wand liggen, zijn 2 m hoog en worden voorzien van beplanting. De wallen maken zodoende op een afstand van circa 550 m visueel onderdeel uit van de groene zone, die tussen het kassencomplex en het agrarisch landschap wordt aangelegd. De ruimtelijke uitstraling van de gietwaterbassins bij de woning van A. moet dan ook gering worden geacht. Dit, gelet op de afstand van 550 m, de omvang van de gietwaterbassins ten opzichte van het dichterbij de woning van A. gelegen kassencomplex en de ligging en de uitvoering van de bassins.

Conclusie

Het aanzicht van de woning van A. wordt door het besluit dan ook niet aangetast. De omwonende had nog verwezen naar een eerdere uitspraak van de afdeling van 10 december 2003 (nr. 200303979/1). Deze uitspraak ging echter over de ruimtelijke uitstraling van een voor publiek gebruik aangelegd uitzichtpunt, met liftinstallatie en tribune op een heuvel. De ruimtelijke uitstraling van de gietwaterbassins is volgens de afdeling echter heel iets anders.

(ABRvS 8 april 2009, nummer 200805608/1/H1, AB 2009, 180 Gietwaterbassins Andijk).

Tekst: Jan van den Broek