

**Geluid?**

**We willen het niet horen!**

Onderzoek verlenen hogere waarden



## Voorwoord



Geluid is een groeiend milieuprobleem. Onderzoek van de gezondheidsraad<sup>1</sup> en de WHO<sup>2</sup> toont aan dat een hoge geluidbelasting in de woon- en werkomgeving tot gezondheidsproblemen kan leiden.

De huidige geluidsniveaus in onze woonomgeving veroorzaken vooral hinder en slaapverstoring. Daarnaast kan blootstelling aan geluid via lichamelijke stressreacties leiden tot een verhoogde kans op hoge bloeddruk en hart- en vaatziekten en de klachten doen verergeren bij mensen die al lijden aan een hart- en vaataandoening. Blootstelling aan geluid kan ook leiden tot een verminderd prestatievermogen bij kinderen<sup>3</sup>. De belangrijkste bron van geluid in de woonomgeving is wegverkeer. Effecten als hinder en slaapverstoring kunnen al vanaf een geluidbelasting van 40 dB(A) optreden.

Met ingang van 1 januari 2007 hebben gemeenten de bevoegdheid gekregen om in bepaalde situaties hogere geluidbelasting toe te staan dan de voorkeursgrenswaarde (de voorkeursgrenswaarde varieert van 48-55 dB, afhankelijk van de situatie). Daarmee wordt dus een geluidsniveau toegestaan waarbij gezondheidseffecten niet kunnen worden uitgesloten. Dit komt met name voor bij de bouw van nieuwe woningen in de nabijheid van een (spoor)weg, maar ook bij ingrijpende wijzigingen van een (spoor)weg.

De VROM-Inspectie staat voor duurzaamheid, veiligheid en gezondheid. Voor de gezondheid van de burgers is het van belang dat de geluidbelasting in hun (woon)omgeving zo laag mogelijk is. De VROM-Inspectie is daarom nagegaan of de gemeenten aan de regelgeving voldoen, alle mogelijke maatregelen in beeld brengen en haalbare maatregelen toepassen in de situaties waar een verhoogde geluidbelasting onvermijdelijk is. Tevens is onderzocht in hoeverre burgers worden geïnformeerd over de verhoogde geluidbelasting in hun (woon)omgeving en kunnen beschikken over informatie over de geluidbelasting in hun (woon)omgeving.

<sup>1</sup> Gezondheidsraad. Over de invloed van geluid op de slaap en de gezondheid. Den Haag, 2004

<sup>2</sup> Berglund B, Lindvall T, Schwela D. Guidelines for Community Noise. Geneva: World Health Organization, 2000

<sup>3</sup> Van Kamp, I., R.F.S. Job, J. Hatfield, M. Haines, R.K. Stellato, and S.A. Stansfeld. 2004. "The role of noise sensitivity in the noise-response relation: A comparison of three international airport studies." *Journal of the Acoustical Society of America*. 2004.



1	Inleiding.....	4
2	Bevindingen kadastrale gegevens.....	6
2.1	<b>Inleiding en werkwijze</b> .....	<b>6</b>
2.1.1	Kadaster.....	6
2.1.2	Gemeente.....	6
2.2	<b>Resultaten</b> .....	<b>7</b>
2.2.1	Kadaster.....	7
2.2.2	Gemeente.....	7
2.3	<b>Conclusies en aanbevelingen</b> .....	<b>8</b>
2.3.1	Conclusies.....	8
2.3.2	Aanbevelingen.....	8
2.4	<b>Signalen</b> .....	<b>9</b>
3	Bevindingen hogere waarde besluiten.....	10
3.1	<b>Inleiding en werkwijze</b> .....	<b>10</b>
3.1.1	Achtergrond.....	10
3.1.2	Doel en doelgroep.....	10
3.1.3	Opzet van het onderzoek.....	11
3.2	<b>Resultaten</b> .....	<b>11</b>
3.2.1	Algemeen.....	11
3.2.2	Beleid.....	11
3.2.3	Akoestische rapportage.....	12
3.2.4	Vastgestelde hogere waarden.....	13
3.3	<b>Conclusies en aanbevelingen</b> .....	<b>14</b>
3.3.1	Conclusies.....	14
3.3.2	Aanbevelingen.....	15
3.4	<b>Signalen</b> .....	<b>15</b>
4	Samenvatting.....	16
5	Bijlagen.....	18
5.1.1	Uitgebreide beschrijving werkwijze.....	18
5.1.2	Voorbeeld van kadastrale registratie.....	22
5.1.3	Resultaten onderzoek bij gemeenten.....	26
5.1.4	Praktijkvoorbeelden.....	40



# 1 Inleiding

Sinds 1 januari 2007 is de Wet geluidhinder gewijzigd en is het verlenen van hogere waarden in veel gevallen een bevoegdheid van de gemeente geworden. Een hogere waarde is een geluidniveau dat hoger is dan de voorkeursgrenswaarde, maar lager dan of gelijk aan de maximale ontheffingswaarde. Omdat een geluidniveau wordt toegestaan dat hoger is dan de voorkeursgrenswaarde, kunnen gezondheidseffecten niet worden uitgesloten.

In het algemeen worden hogere waarden verleend bij de bouw van nieuwe woningen in de nabijheid van een (spoor)weg, maar ook bij ingrijpende wijzigingen van een (spoor)weg. De hogere geluidbelasting kan echter alleen worden toegestaan als akoestisch onderzoek heeft aangetoond dat het treffen van geluidsreducerende maatregelen onvoldoende doeltreffend zal zijn of stuit op stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële bezwaren. Verder moet bij het verlenen van de hogere waarde de gevel dusdanig worden geïsoleerd dat het binnenniveau in de woningen voldoende laag blijft. Op het aanbrengen van voldoende gevelisolatie wordt in dit onderzoek niet nader ingegaan.<sup>4</sup>

Behalve dat de bevoegdheid tot het verlenen van hogere waarde van provincies naar gemeenten is overgegaan, zijn er wijzigingen doorgevoerd in het afwegingskader. Voorheen waren in amvb's randvoorwaarden gesteld voor het verlenen van hogere waarden. In de nieuwe systematiek moet de gemeente zelf haar afweging maken. Allereerst moeten Burgermeester en wethouders (BenW) de geluidbelasting zonder beperkende maatregelen in beeld brengen. Stellen BenW een hogere waarde vast, of overwegen ze dat, dan moet BenW de geluidsreducerende maatregelen onderzoeken die kunnen helpen om aan de voorkeursgrenswaarde te voldoen. BenW moeten dus goed motiveren waarom ze hogere waarden willen vaststellen en waarom ze niet (kunnen) voldoen aan de voorkeursgrenswaarde.

Besluiten die onherroepelijk zijn geworden moeten zo spoedig mogelijk kadastraal worden geregistreerd. Ook als een besluit wordt ingetrokken, wordt gewijzigd of geen waarde meer heeft, moet de kadastrale registratie daarop worden aangepast. De kadastrale registratie biedt niet alleen voor burgers de mogelijkheid om inzicht te verkrijgen in vastgestelde hogere waarden, maar ook voor de gemeente zelf kan het nuttig zijn om bijvoorbeeld in latere gevallen van reconstructies, via het kadaster over de vastgestelde hogere waarden te kunnen beschikken.

Het onderzoek van de VROM-Inspectie heeft zich deels gericht op de registratie bij het kadaster. Melden de gemeenten hun verleende hogere waarden daadwerkelijk bij het kadaster? Tevens is onderzocht welke informatie bij het kadaster wordt geregistreerd en hoe begrijpelijk dit voor de burgers is. In dit verband is

<sup>4</sup> De VROM-Inspectie heeft in 2004 onderzoek hiernaar verricht en geconstateerd dat de in de uitvoering aangebrachte gevelisolatie in veel gevallen niet de vereiste geluidisolatie biedt.



ook nog nagegaan op welke manier de gemeenten de burgers informeren over de verleende hogere waarden.

Naast de doorwerking van de registratieverplichting heeft het onderzoek van de VROM-Inspectie zich gericht op de inhoud en achtergrond van de hogere waardebesluiten van de gemeenten. Hierbij is met name gekeken naar de systematiek om te komen tot een hogere waarde. Blijkt uit de stukken waarom de voorkeursgrenswaarde niet kan worden bereikt, zijn alle mogelijke maatregelen in beeld gebracht en wordt uit de besluitvorming duidelijk welke maatregelen wél en niet kunnen worden toegepast?

In hoofdstuk 2 van dit rapport is het onderzoek bij het kadaster en de toegankelijkheid voor de burger in beeld gebracht. Het hoofdstuk is opgebouwd uit een (beknopte) weergave van de onderzoeksmethode, de resultaten en de conclusies/aanbevelingen. Dezelfde opzet is gebruikt in hoofdstuk 3 dat gewijd is aan het onderzoek naar de besluiten van de gemeente. Hoofdstuk 4 geeft een samenvatting. De hoofdstukken zijn bewust zo kort mogelijk gehouden. In de bijlagen is alle achtergrondinformatie betreffende het onderzoek beschikbaar.



## 2 Bevindingen kadastrale gegevens

### 2.1 Inleiding en werkwijze

In de nieuwe Wet geluidhinder is in artikel 110i de verplichting opgenomen om een besluit tot het vaststellen van een hogere waarde zo spoedig mogelijk in te schrijven bij het kadaster. De kadastrale registratie moet ook worden aangepast als het besluit wordt ingetrokken, gewijzigd of geen waarde meer heeft. Het doel van de registratie is om beperkingen die op een perceel rusten op één plek voor burgers en (andere) overheden beschikbaar te hebben. Hiermee kan snel duidelijk worden wat bij een huis of stuk grond wel of niet mag, of waar rekening mee moet worden gehouden. Dit dient het belang van rechtszekerheid in het vastgoed verkeer, de toegankelijkheid van overheidsinformatie en een goede vervulling van publiekrechtelijke taken.

Of en hoe aan de registratieverplichting invulling wordt gegeven is onderzocht.

#### 2.1.1 Kadaster

Er is bij het kadaster geïventariseerd hoeveel percelen met een hogere waarde aantekening inmiddels geregistreerd zijn. Ook is onderzocht op welke wijze de gegevens door het kadaster toegankelijk worden gemaakt aan de burger en of deze begrijpelijk zijn. Deze informatie is verzameld via het raadplegen van de website van het kadaster, telefonisch contact met het kadaster en door het bij één balie van het kadaster inzien/opvragen van een geregistreerd hogere waardebesluit.

#### 2.1.2 Gemeente

Om een landelijk beeld te kunnen krijgen over de aantallen genomen besluiten door de gemeenten is een representatieve steekproef van gemeenten telefonisch benaderd. Hierbij zijn deze gemeenten ook gevraagd of zij het kadaster hebben geïnformeerd. Als dit niet is gedaan is gevraagd naar de reden(en). Een nadere beschrijving van de werkwijze is opgenomen in bijlage 5.1.1.

Burgers kunnen kennis nemen van een hogere waarde procedure via de bekendmaking van het (ontwerp)besluit. Om er achter te komen of de gemeente nog extra informatievoorziening richting burger verzorgt, is aan gemeenten gevraagd of ze burgers ook buiten de wettelijke procedure om informeren. Bijvoorbeeld: de potentiële kopers van (nieuwbouw)woningen kunnen op de website van de projectontwikkelaar zien dat er voor hun woning maatregelen tegen een hogere geluidbelasting zijn genomen.



## 2.2 Resultaten

### 2.2.1 Kadaster

In mei 2008 stonden er 313 percelen met een aantekening van een hogere waarde Wgh geregistreerd bij het kadaster. Het gaat hier dus niet om het aantal geregistreerde besluiten omdat een besluit vaak betrekking heeft op een locatie met meerdere percelen. Deze 313 percelen zijn afkomstig van 18 gemeenten die gezamenlijk 30 besluiten hebben aangemeld. Op basis van deze informatie zou moeten worden geconcludeerd dat van de ruim 400 gemeenten in Nederland minder dan 5% een hogere waarde besluit heeft genomen.

Het kadaster kent een standaardwerkwijze voor het inschrijven van stukken. Dit geldt ook voor de melding van het besluit hogere waarde. Het gaat met name om eisen aan de stukken die op papier ter inschrijving worden aangeboden. Elektronisch aanbieden mag ook. De voorwaarden staan vermeld op de website [www.kadaster.nl](http://www.kadaster.nl). Een extra handeling voor de aanbieder van de stukken (gemeente) is het toevoegen van de "verklaring van eensluidendheid."<sup>5</sup>

De inschrijving leidt tot een aantekening op het kadastraal object. Een voorbeeld hiervan is opgenomen in bijlage 5.1.2. Aan deze registratie is digitaal een kopie van het besluit verlenen hogere waarde gekoppeld. Hiermee is de informatie beschikbaar.

Op de website van het kadaster is geen informatie te vinden over een aantekening hogere waarde Wgh en wat dit inhoudt. Dit in tegenstelling tot het energielabel en bodemverontreiniging, waarover bij de meest gestelde vragen onder Vastgoed informatie een korte toelichting wordt gegeven. Ook bij telefonische navraag is niet gebleken dat een toelichting kan worden gegeven over de aantekening van het hogere waardebesluit.

### 2.2.2 Gemeente

Van de 62 onderzochte gemeenten hebben 43 gemeenten aangegeven dat een hogere waarde besluit is genomen. Van de 43 gemeente hebben er 8 een melding gedaan naar het kadaster, 33 niet en 2 weten dit niet. Op basis hiervan blijkt dat meer dan de helft van de gemeenten een hogere waarde besluit heeft genomen. Bij het kadaster is van minder dan 5% van de gemeenten een inschrijving ontvangen. De registratie van besluiten blijft dus ver achter.

Er is vervolgens gevraagd naar de redenen (meerdere antwoorden mogelijk) waarom (nog) niet is gemeld bij het kadaster. Er zijn verschillende oorzaken genoemd.

**Tabel 1 Redenen niet melden bij kadaster**

Geen reden/vergeten	2
De te verzenden informatie is nog niet klaar/ de individuele kadastrale percelen zijn nog niet bekend	12
Gemeente was niet bekend met de verplichte kadastrale melding	3
Het format van het kadaster waarin de gegevens moeten worden gemeld geeft problemen of is niet duidelijk	10
Deze melding wordt niet als nuttig beoordeeld	2
Het is intern op afdeling of persoonsniveau nog niet geregeld wie deze melding moet (gaan) doen	14

<sup>5</sup> Verplichting opgenomen in de Uitvoeringsregeling Kadasterwet (art.3, lid 3)



Drie gemeenten hebben gemeld dat de burgers in aanvulling op de wettelijk verplichte publicatie van het besluit ook op een andere wijze zijn geïnformeerd.

De volgende momenten zijn aangegeven:

- Bij een woningsplitsing;
- via het 'digitaal geoloket';
- op voorlichtingsavonden in het kader van het bestemmingsplan.

Over het algemeen geven de gemeenten aan dat zij zich strikt aan de wettelijke vereisten houden. Ook bij woningen waar op het moment van vaststellen van de hogere waarde nog geen bewoners zijn, is er geen trend te bespeuren dat de toekomstige bewoners worden geïnformeerd over het geluidniveau in hun woonomgeving en de maatregelen die zijn getroffen.

## 2.3 Conclusies en aanbevelingen

### 2.3.1 Conclusies

- De registratie bij het kadaster voor verleende hogere waarden is niet volledig; er wordt nog niet structureel gemeld.
- Bijna 75% van de verleende besluiten 'hogere waarde' zijn niet toegankelijk via het kadastrale register en is daarmee niet inzichtelijk voor de burger/toekomstige bewoner.
- Bij gemeenten zijn problemen gesignaleerd met het gebruik van het format en de interne organisatie van het indienen hiervan.
- Weinig gemeenten informeren de burger op een andere manier dan de wettelijk voorgeschreven procedure over hogere waarden.
- (De website van) het kadaster geeft geen informatie over wat een aantekening besluit art. 110 Wet geluidhinder betekent. Burgers kunnen (daar waar het besluit is doorgegeven aan het kadaster) dus wel achterhalen dat er een beperking op grond van de Wet geluidhinder is, maar weten daar mee niet wat de betekenis hiervan is.

### 2.3.2 Aanbevelingen

Voor gemeenten:

- Meld het besluit 'hogere waarde' zo snel mogelijk bij het kadaster.
- Maak binnen de gemeentelijke organisatie iemand verantwoordelijk voor het melden van een besluit aan het kadaster.
- Neem zo nodig contact op met het kadaster over het aanleveren van gegevens via het format.
- Bevorder dat projectontwikkelaars, makelaars of de eigen organisatie de toekomstige bewoners informeren over de hogere geluidbelasting.

Voor het kadaster:

- Geef op de website van het kadaster een toelichting op de aantekening over geluid.





## 2.4 Signalen

- Zolang een bouwlocatie nog niet in individuele kadastrale percelen is opgedeeld, is de koppeling van een woning met het besluit hogere waarde in het kadaster niet mogelijk. Er kan dus enige tijd verstrijken tussen besluit en melding bij het kadaster. Dit is voor de gemeente reden te meer om de procedure en verantwoordelijkheid voor de melding bij het kadaster goed vast te leggen.
- De Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken (Wkpb) is op 1 juli 2007 in werking getreden (een half jaar na de wijzigingen van de Wet geluidhinder) en heeft als doel om de registratie van alle beperkingen van de overheid te verbeteren zodat kopers of eigenaren makkelijker inzicht hebben in de beperkingen die voor een gebouw of stuk grond gelden. De Wkpb kent een overgangperiode van 2 jaar. Hogere waardebesluiten vallen (nog) niet onder de Wkpb. Het is niet duidelijk waarom deze koppeling er niet is, en of er aanleiding is om deze koppeling alsnog te leggen.



## 3 Bevindingen hogere waarde besluiten

### 3.1 Inleiding en werkwijze

#### 3.1.1 Achtergrond

De Wet geluidhinder bevat onder meer de bevoegdheidsverdeling, ontheffingsgronden en procedure voor het vaststellen van hogere waarden. Burgemeester en wethouders zijn naast Gedeputeerde Staten en de Minister van VROM, bevoegd om hogere waarden vast te stellen. De vaststelling van de hogere waarde kan alleen als maatregelen onvoldoende doeltreffend zijn, of als ze (ernstige) stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële bezwaren hebben. Het besluit tot vaststelling moet worden gemotiveerd. In de Wet is daarvoor een onderzoeksverplichting opgelegd.

De onderzoeksverplichting is uit de volgende elementen opgebouwd. Burgemeester en Wethouders brengen allereerst de geluidbelasting zonder beperkende maatregelen in beeld. Vervolgens is het niet voldoende om te onderzoeken hoe effectief de maatregelen zijn om aan de *hogere waarde* te voldoen. Burgemeester en wethouders zullen ook maatregelen moeten onderzoeken die kunnen helpen om aan de *voorkeursgrenswaarde* te voldoen. Dit betekent dat Burgemeester en Wethouders moeten motiveren waarom ze hogere waarden willen vaststellen én waarom ze niet (kunnen) voldoen aan de voorkeursgrenswaarde.

Tracéwet procedures en daaraan gekoppelde hogere waardebesluiten waarvoor de minister het bevoegd gezag vormt en hogere waardebesluiten waarop door de provincies zijn beschikt, vallen buiten het onderzoek. Eveneens zijn er geen hogere waarden onderzocht waarop de Interimwet stad- en milieubenadering op van toepassing is verklaard.

#### 3.1.2 Doel en doelgroep

Het vaststellen van hogere waarden door Burgemeester en Wethouders komt het meeste voor ten opzichte van de andere bevoegde gezagen. Tevens is deze bevoegdheid nieuw voor Burgemeester en Wethouders in de Wet geluidhinder geïntroduceerd. De bevoegdheid is op dit bestuursniveau gelegd omdat dit aansluit bij de uitgangspunten van de Herijking; de bevoegdheid neerleggen bij het bestuursorgaan dat de belangen op het gebied van milieu en ruimtelijke ordening het meest direct kan afwegen.

Het hoofddoel van dit onderzoek is om vast te stellen of er sprake is van een naleeftekort voor dit onderwerp in de Wet en regelgeving voor geluid waardoor er negatieve effecten optreden voor de veiligheid, gezondheid en duurzaamheid. Afgeleid doel van dit onderzoek is om een beeld te vormen van de uitvoering van de afweging die de Wet geluidhinder vraagt van de nieuwe bevoegde gezagen en de rol en/of betekenis hiervan voor bewoners.



### **3.1.3 Opzet van het onderzoek**

Het onderzoek is opgezet in twee fasen: een inventarisatiefase en een onderzoeksfase. Tijdens de inventarisatie fase is in beeld gebracht hoeveel hogere waarden er door gemeenten zijn verleend. In de onderzoeksfase is bij een representatief deel van de gemeenten in Nederland een hogere waarde besluit opgevraagd. Dit betrof de tekst van het genomen besluit inclusief achterliggende documenten als publicatie, akoestische onderzoek, geluidbeleid enz. Een uitgewerkte beschrijving van de onderzoeksopzet is opgenomen in bijlage 5.1.1.

## **3.2 Resultaten**

### **3.2.1 Algemeen**

In de genomen steekproef van besluiten is in de meeste gevallen een hogere waarde verleend voor wegverkeerslawaaï, binnenstedelijk. Het betrof met name nieuwbouw, vervangende nieuwbouw en het opvullen van open plaatsen in de bestaande bebouwing.

Op basis van het besluit en de bijbehorende stukken is over het algemeen goed op te maken om welke locatie(s) het gaat, welke hogere waarde wordt verleend en wat de geluidsbelasting is zonder het treffen van maatregelen.

### **3.2.2 Beleid**

Een significant deel van de gemeenten beschikt over beleid voor het verlenen van hogere waarden of stelt dit op korte termijn vast. Een deel van de gemeenten is bij het verlenen van de hogere waarden afgeweken van haar eigen beleid. Wanneer eenmaal beleid is vastgesteld is het afwijken daarvan alleen gerechtvaardigd indien het handelen conform de beleidsregels wegens bijzondere omstandigheden onevenredige gevolgen zou hebben voor een of meer belanghebbenden. Er moet dus niet alleen sprake zijn van bijzondere omstandigheden maar ook van onevenredige gevolgen.

De gemeenten die afwijken van het eigen beleid hebben wel aangegeven wat de bijzondere omstandigheden waren. In geen enkel geval is ingegaan op de onevenredige gevolgen voor één of meer belanghebbenden.

Voor een consciëntieuze afweging van de maatregelen om een zo laag mogelijke geluidbelasting te krijgen bevat de Wet geluidhinder het doelmatigheids criterium. In het beleid van de gemeenten trof de Inspectie niet of nauwelijks een invulling van dit doelmatigheids criterium aan. Het beleid van de gemeente bevat over het algemeen voorwaarden waaraan moet worden voldaan om een hogere waarde te kunnen verlenen (bijvoorbeeld: de woning moet ten minste over één geluidluwe gevel beschikken). Een nadere specificering/onderbouwing van de omstandigheden waarbij een beroep kan worden gedaan op stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële bezwaren ontbreekt. Een voorbeeld voor een financiële onderbouwing is opgenomen in bijlage 5.1.4: Praktijk-voorbeelden.



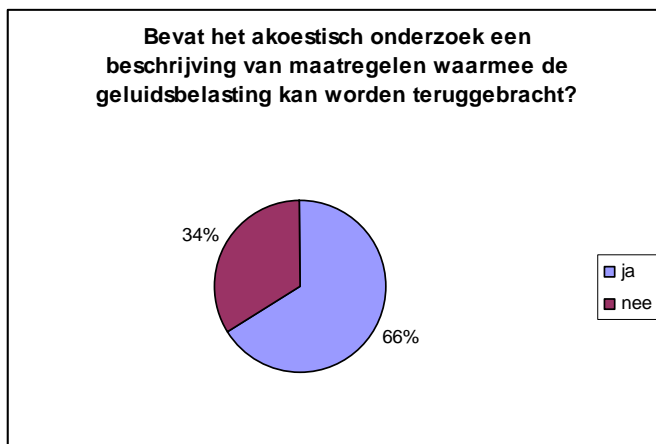
### 3.2.3 Akoestische rapportage

Onderdeel bij het vaststellen van een hogere waarde is het opstellen van een akoestische rapportage. Het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006 (RMV) geeft aan dat de resultaten van het akoestisch onderzoek worden vastgelegd in een rapport zoals ingericht overeenkomstig hoofdstuk 1 van het RMV en bijlage 1.

De onderzoeksopzetten van de akoestische rapporten lopen onderling sterk uiteen. Geen van de akoestische onderzoeken uit het onderzoek naar het verlenen van de hogere waarden voldoet geheel aan de voorgeschreven opzet. Wel is voor elke van de in het onderzoek betrokken hogere waarde akoestische onderzoek verricht.

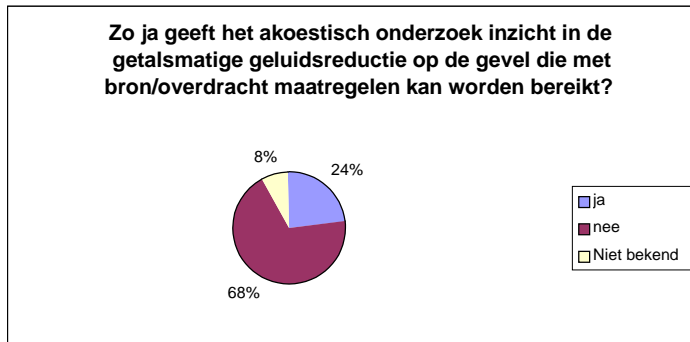


Verder valt op dat de relatie tussen de akoestische rapporten en de verleende hogere waarden geen volledige rol spelen bij onderzoeksverplichting zoals aan Burgemeester en Wethouders is opgelegd. Het akoestisch onderzoek bevat namelijk niet altijd mogelijke maatregelen. In veel gevallen geeft het akoestisch onderzoek alleen inzicht in de geluidbelasting op de gevel en de benodigde gevelisolatie.





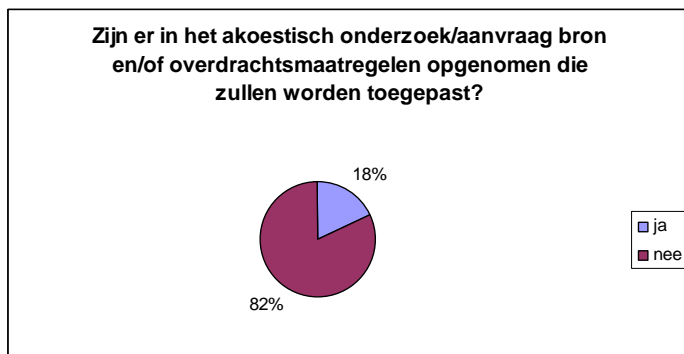
In akoestische rapporten waar wel aandacht is besteed aan maatregelen geeft dit meestal geen volledige opsomming en uitwerking van te behalen reducties en bijbehorende kosten en bezwaren.



De akoestische onderzoeken zijn hiermee niet volledig en/of juist toegespitst op de onderzoeksverplichting uit de Wet. Twee voorbeelden van onderzoeken die een aanzet geven om maatregelen systematisch in beeld te brengen en uit te werken zijn opgenomen in bijlage 5.1.4: praktijkvoorbeelden.

#### 3.2.4 Vastgestelde hogere waarden

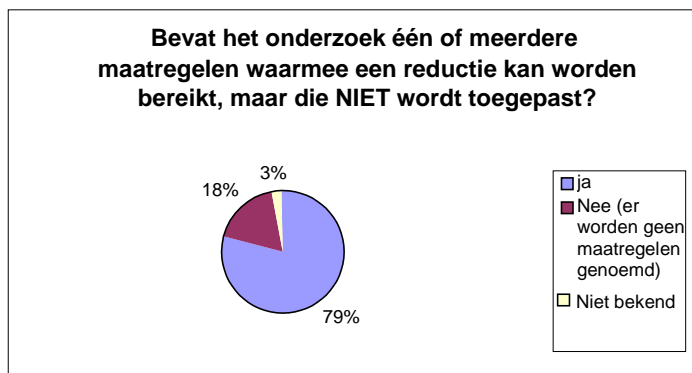
De besluiten om een hogere waarde c.q. het akoestisch onderzoek geeft slechts in enkele gevallen aan dat er maatregelen zullen worden getroffen om de geluidbelasting te verlagen.



Nadere bestudering laat zien dat dit maatregelen zijn:

1. om aan de maximale ontheffingswaarde te kunnen voldoen, en
2. die reeds vanwege andere redenen in voorbereiding zijn (bijvoorbeeld: het aanbrengen van een nieuw wegdek).

In het onderzoek is verder geen besluit aangetroffen waar maatregelen worden getroffen om het geluid op de gevel van woningen zo dicht mogelijk bij de voorkeursgrenswaarde te brengen. Het onderzoek bevat in een deel van de gevallen in het geheel geen maatregelen, of de beschreven maatregelen worden niet ten uitvoer gebracht.



In alle gevallen worden maatregelen (de onvolledige opsomming zonder inzicht in de te behalen reductie) afgedaan als niet haalbaar op basis van financiële, verkeerskundige of stedenbouwkundige argumenten. De onderbouwing van deze onhaalbaarheid is in de meeste gevallen summier en niet gebaseerd op vastgesteld beleid of kaders.

Het vaststellen van de hogere waarden krijgt hiermee overwegend het karakter van een ad-hoc afweging. De geconstateerde uitvoeringspraktijk levert nauwelijks een bijdrage om te komen tot een zo laag mogelijke geluidbelasting uit het oogpunt van de belangen voor de gezondheid en de duurzaamheid.

### 3.3 Conclusies en aanbevelingen

#### 3.3.1 Conclusies

- Het opstellen van beleid verdient de voorkeur bij de toepassing van de Wet geluidhinder in de plaats van het terugvallen op ad-hoc afwegingen. Het aantal hogere waarden bij gemeenten is voldoende groot om afzonderlijk aandacht in beleid te rechtvaardigen. In dit beleid zou dan ook aandacht moeten worden besteed aan:
  - de omstandigheden waarbij sprake is van maatregelen die stuiten op stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële bezwaren;
  - de wijze waarop wordt gecontroleerd dat maatregelen die zijn opgenomen in het hogere waarde besluit daadwerkelijk ten uitvoer worden gebracht;
  - de rol van geluid in het totale planproces.
- Geen van de akoestische onderzoeken uit het onderzoek naar het verlenen van de hogere waarden voldoet volledig aan de voorgeschreven opzet. Het akoestisch rapport zou moeten aangeven:
  - wat de geluidbelasting op de gevel van woningen is zonder het treffen van maatregelen;
  - of er maatregelen mogelijk zijn om aan de voorkeursgrenswaarde te voldoen;
  - welke maatregelen mogelijk zijn om de hogere waarde zo laag mogelijk te maken;
  - welke geluidreductie met deze maatregelen mogelijk is en wat de kosten/voorwaarden zijn.

Het akoestisch onderzoek is bij voorkeur zo terughoudend mogelijk in de beoordeling of een maatregel haalbaar is. Dit is een afweging die een plaats verdient in het besluit van de gemeente.

- De onderzochte uitvoeringspraktijk laat zien dat de Wet geluidhinder geen stimulans is om te komen tot een zo laag mogelijke geluidbelasting op de gevel van woningen. De gemeenten streven naar een geluidwaarde die onder de maximale ontheffingswaarde blijft. De voorkeursgrenswaarde wordt niet als nastrevenswaardig ervaren.



### 3.3.2 Aanbevelingen

Gemeenten.

- De besluitvorming van de gemeente is gebaat bij een akoestisch onderzoek waarin *alle* mogelijke maatregelen (mogelijke geluidsreductie inclusief kosten/voorwaarden) zijn opgenomen. Op basis hiervan is het mogelijk om een systematische motivering van het al dan niet treffen van deze maatregelen te realiseren.
- Het opstellen van een beleid waarin de omstandigheden zijn opgenomen waar het treffen van de maatregelen niet haalbaar is, kan hieraan een bijdrage leveren.

VROM-Inspectie

- De Inspectie heeft een toetsende rol in de totstandkoming van gemeentelijke ruimtelijke plannen. Door in deze toetsing aandacht te besteden aan de wijze waarop het hogere waarde besluit tot stand is gekomen kan een positieve bijdrage worden geleverd aan de verbetering van de motivering van het besluit. Tevens kan dit bevorderen dat geluid een prominenter plaats krijgt in de planvorming en in een eerder stadium in het proces wordt betrokken.

Beleidsdirectie VROM

- De beleidsdirectie zou een bijdrage kunnen leveren in het vergroten van het besef dat de voorkeursgrenswaarde het geluidniveau is waarbij sprake is van een goede leefomgevingskwaliteit en daarom nastrevenswaardig is.

### 3.4 Signalen

In tabel 9 van bijlage 5.1.3 zijn punten weergegeven die tijdens het onderzoek zijn opgevallen.

Onderstaand de meest belangrijke signalen:

- In de akoestische rapporten wordt op wisselende wijze omgegaan met de verkeersgegevens die de basis vormen voor de berekening van de geluidbelasting. De aantallen verkeersbewegingen zijn van grote invloed op het rekenresultaat en niet in alle gevallen wordt goed aangegeven waarom de gekozen verkeersintensiteiten representatief zijn. Oude verkeerstellingen worden op verschillende wijze geëxtrapoleerd (1,5% en 2% groei per jaar).
- Wanneer een hogere waarde besluit wordt genomen zijn er in het geval van nieuwbouwwoningen meestal nog geen bewoners. Deze zijn daarom niet in de gelegenheid om in de procedure hun bezwaren kenbaar te maken.
- Er heerst onduidelijkheid over de wijze van omgaan met cumulatie. In het ene geval wordt de hogere waarde vastgesteld voor de individuele geluidbronnen in andere gevallen wordt de hogere waarde vastgesteld voor het gecumuleerde geluidsniveau. Soms wordt helemaal geen aandacht besteed aan cumulatie. En vanwege het hiervoor genoemde punt, is er niemand die hiertegen bezwaar zal maken.
- Onder de oude Wgh van voor 1 januari 2007 was het voor een gemeente mogelijk voor bepaalde gebieden een algemeen besluit met een hogere waarde van de provincie te krijgen. Deze geldt dan voor alle gevallen in de toekomst waarbij sprake is van overschrijding van de voorkeursgrenswaarde mits de geluidwaarde voor deze gevallen onder de reeds als een soort parapluonthefving verleende hogere waarde blijft. Is het oneindig doorwerken van een dergelijk besluit wel verenigbaar met de doelstelling van de gewijzigde Wet geluidhinder en ook gezien de voortschrijdende ontwikkeling w.b geluidreducerende maatregelen en de kosten-batenanalyse?



## 4 Samenvatting

De Wet geluidhinder biedt aan gemeenten de mogelijkheid om geluidbelastingen op de gevel van woningen toe te staan die hoger zijn dan de voorkeursgrenswaarde. Deze zogenaamde hogere waarden mogen niet hoger zijn dan de maximale ontheffingswaarde. Dit onderzoek laat zien dat bij het verlenen van hogere waarden slechts incidenteel wordt besloten om maatregelen te treffen waarmee de geluidbelasting op de woningen zo laag mogelijk wordt gehouden. Maatregelen aan de bron en in de overdracht worden niet volledig in beeld gebracht en zonder gedegen motivatie afgedaan als financieel, landschappelijk of stedenbouwkundig niet haalbaar zolang de geluidbelasting niet boven de maximale ontheffingswaarde ligt. Hiermee wordt de ruimte die de wet biedt maximaal benut en worden geluidniveau's toegestaan waarbij gezondheidseffecten niet zijn uit te sluiten. Er lijkt geen prikkel te zijn om maatregelen te treffen en de geluidbelasting op de gevels zo laag mogelijk te houden. De politiek lijkt zich er niet van bewust dat het voor de gezondheid van de burger noodzakelijk is om investeringen te doen.

Een mogelijke oorzaak hiervoor kan zijn dat geluidafwegingen pas in de eindfase van het planproces een plek krijgen. Het moment van anders inrichten van het plan, het meenemen van de kosten van maatregelen in de exploitatieopzet of het zoeken naar samenwerking met andere beleidsvelden en overheden is gepasseerd en er moet een motivatie worden 'gezocht' waarom maatregelen niet mogelijk zijn. Een andere mogelijke oorzaak kan zijn dat het in de praktijk nauwelijks optreedt dat belanghebbenden bezwaar maken. Het besluit wordt immers genomen in de planfase; op dat moment zijn er veelal nog geen bewoners bekend. Er is daarom geen stimulans om de motivering van de onmogelijkheid van maatregelen goed te onderbouwen.

Verder heeft het onderzoek laten zien dat de gemeentelijke registratie van hogere waarden bij het kadaster nog niet goed loopt, en dat de informatie bij het kadaster erg summier is. Voor burgers zou dit het instrument moeten zijn om informatie te krijgen over de geluidsbelasting van de woning.

Naar aanleiding van het onderzoek wordt de gemeenten geadviseerd om meer aandacht te besteden aan het systematisch in beeld brengen van maatregelen in het akoestisch onderzoek, beleid vast te stellen waarin een kader is opgenomen voor het afwegen van bron- en overdrachtsmaatregelen en de melding aan het kadaster van de verleende hogere waarden beter te organiseren.

Verder is het onderzoek aanleiding om de beleidsdirectie van VROM te wijzen op de gebrekkige uitvoering van de meldingen bij het kadaster. Ook zou de beleidsdirectie een rol kunnen vervullen in het vergroten van het bewustzijn dat mensen ziek kunnen worden van geluid en dat het belangrijk is om te investeren in het terugdringen van geluid in de woonomgeving.





De VROM-Inspectie zal mede naar aanleiding van het onderzoek meer aandacht gaan besteden aan geluid bij de toetsing van bestemmingsplannen. Het doel hiervan is om de besluitvorming van de gemeente transparanter te maken.



## 5 Bijlagen

### 5.1.1 Uitgebreide beschrijving werkwijze

In het onderzoek zijn onderstaande stappen genomen.

#### 1. Registratie van besluiten bij het kadaster.

Bij het kadaster zijn de hogere waarden opgevraagd die daar zijn geregistreerd vanaf 1-1-2007 tot en met 31-12-2007. Vervolgens is besloten bij een a-selectie, representatieve steekproef van gemeenten navraag te doen of er binnen de gemeente een hogere waarde besluit is genomen, of deze is doorgegeven aan het kadaster en zo niet, waarom niet. Hiertoe is uit het bestand van 443 gemeente een steekproef van 100 gemeenten genomen.

Uiteindelijk zijn de vragen voorgelegd aan 62 gemeenten (zie kader); hiermee wordt een

Onderzochte gemeenten:

Gemeente Aalburg, Alblasserdam, Andijk, Anna Paulowna, Appingedam, Arcen en Velden, Baarn, Bellingwedde, Bergambacht, Blaricum, Bodegraven, Brielle, Cromstrijen, Drimmelen, Ede, Eindhoven, Emmen, Enschede, Groningen, Hof van Twente, Leeuwarderadeel, Leiden, Maastricht, Midden-Delfland, Midden-Drenthe, Mill en Sint Hubert, Millingen aan de Rijn, Neder-Betuwe, Nieuw-Lekkerland, Nijmegen, Noord-Beveland, Noordoostpolder, Noordwijk, Oegstgeest, Oosterhout, Reusel-De Mierden, Ridderkerk, Rotterdam, Schermer, Schiermonnikoog, 's-Hertogenbosch, Sint Anthonis, Slochteren, Smallingerland, Son en Breugel, Stede Broec, Tilburg, Ubbergen, Utrecht, Vaals, Valkenburg aan de Geul, Venlo, Voerendaal, Westland, Wijk bij Duurstede, Zaanstad, Zeist, Zoetermeer, Zijpe, Zundert, Zutphen, Zwolle.

foutenmarge bereikt van 11% en een betrouwbaarheidsniveau van 95%. Het bleek behoorlijk tijdsintensief om alle gemeenten te benaderen en de tijd die het kostte om de lijst met 100 gemeenten helemaal af te maken woog niet op tegen de voordelen die dit heeft, namelijk een verkleining van de foutenmarge met 3%. Daar waar in de resultaten percentages worden gepresenteerd moeten deze worden gelezen als <aantal>% plus of min 11%. En dan is er vervolgens 5% kans dat het percentage daar toch nog buiten ligt.

#### 2. Informatievoorziening aan burgers door kadaster en gemeente.

Bij de 62 gemeenten die zijn benaderd is tevens gevraagd op welke wijze burgers worden geïnformeerd over het verlenen van een hogere waarde. Hierbij is met name aandacht besteed aan hogere waarde die zijn verleend bij nieuwbouwplannen. Ten tijde van het besluit om een hogere waarde is er over het algemeen nog niet bekend wie de woningen zullen kopen, en dus zijn deze mensen afhankelijk van de informatie voorziening van de gemeente/projectontwikkelaar en kadaster.

Ook bij het kadaster is informatie opgevraagd over de registratie hogere waarde besluiten. Dit is zowel telefonisch als aan de balie gedaan. Welke informatie krijgen burgers aangeleverd en op welke manier kunnen zij aanvullende informatie ontvangen?

Ten behoeve van bovenstaande onderdelen is de vragenlijst gebruikt die is opgenomen op de volgende pagina.



## Toelichting en vragen voor de 100 gemeenten

### Inleiding

De VROM-Inspectie doet onderzoek naar het verlenen van hogere waarden door gemeenten. Binnen dit onderzoek willen wij onder andere een (representatief) beeld krijgen van het doorgeven van de hogere waarden aan het kadaster. Wij benaderen 100 gemeenten, waaronder uw gemeente. Ik wil u een aantal vragen over de hogere waarden en met name de verplichting deze door te sturen aan het kadaster stellen.

### Respondent

Allereerst wil ik nagaan of u degene bent die mij voor uw gemeente kan informeren over óf er hogere waarden zijn verleend en óf deze waarden zijn doorgegeven aan het kadaster?

<ja, nee>

Voordat ik mijn vragen stel, wil ik nog even toelichten waarom wij deze vragen aan u voorleggen en opzoek zijn naar antwoorden hierop.

### Doelstelling

Volgens de Wet geluidhinder moeten verleende hogere waarden worden doorgegeven aan het kadaster. Het kadaster heeft de taak om de hogere waarden te registreren. De VROM-Inspectie heeft het kadaster om een overzicht gevraagd van de tot nu toe verleende hogere waarden. De VROM-Inspectie twijfelt of de registratie actueel en volledig is. Wij willen landelijk een representatief beeld kunnen vormen óf alle verleende hogere waarden ook worden geregistreerd en bijgehouden door het kadaster. Het registreren is geen doel op zichzelf maar is ondermeer bedoeld om burgers inzicht te bieden in de beperkingen van een onroerende zaak. Omdat het gaat om de rol van burgers bij het verlenen van hogere waarden, heb ik daarover ook nog een aanvullende vraag

### Onderzoeksvragen

1. Zijn er vanaf 1 januari 2007 hogere waarden verleend? <ja/nee>

*toelichting:* waarvoor de gemeente het bevoegd gezag was, dus geen HGW's op het grondgebied van de gemeente waarvoor het rijk of de provincie het bevoegd gezag is)

2. Hoeveel HGW's zijn er verleend vanaf 1 januari 2007 tot en met mei 2008?

Aantal	2007		2008	
	ontwerp	beschikt	ontwerp	beschikt

*toelichting:* De aantallen zijn inclusief cumulatie en afgebakend in de tijd. Verder kunnen we hier aanvullende de vraag stellen of er ook HGW's in procedure zijn (van de gemeente bij de provincie volgens het overgangsrecht en/of in behandeling bij de gemeente). Wij vragen naar het moment van beschikken. De werkvoorraad kan ook bestaan uit in behandeling zijnde HGW's

3. Zijn de verleende HGW's aan het kadaster toegestuurd? <ja/nee>

*toelichting:* Kadaster dient te registreren maar is daarvoor afhankelijk van het toesturen door het bevoegd gezag.

- 3.a. Zo nee, waarom zijn de verleende HGW's niet aan het kadaster gezonden? <vrije tekst>

4. Worden burgers buiten de wettelijke procedure geïnformeerd? <ja, nee>

*toelichting:* het informeren van burgers vindt via de bekendmaking van het besluit plaats. De vraag is erop gericht om erachter te komen of er daarnaast nog extra informatievoorzieningen richting de burgers plaatsvindt. Bijvoorbeeld: de potentiële kopers van (nieuwbouw)woningen kunnen op de website van de projectontwikkelaar zien dat er voor hun woning maatregelen tegen een hogere geluidbelasting zijn genomen.

- 4.a. Als burgers buiten de procedures om worden geïnformeerd, hoe dan? <vrije tekst>

### Afronding van de vragen

De antwoorden op deze vragen worden in een breder onderzoek naar het verlenen van de hogere waarden meegenomen. Op basis van de antwoorden kunnen we bijvoorbeeld bepalen hoeveel verleende hogere waarden wij moeten onderzoeken om tot eenduidige conclusies te komen. Indien in uw gemeente hogere waarden zijn verleend wordt mogelijk in een later stadium het genomen besluit opgevraagd om ook een inhoudelijk onderzoek uit te voeren.

Het resultaat wordt ook gebruikt om de informatie aan burgers via zo'n landelijke voorziening als het kadaster te beoordelen en waarmogelijk voorstellen voor verbetering te doen.

De resultaten van het onderzoek hogere waarden zal algemeen bekend worden gemaakt via de website van het ministerie van VROM. Als u dat wilt wil ik u hierop wel attenderen als het zover is? Hiervoor heb ik dan uw e-mail adres nodig. <emailadres>

### Afsluiting

Ik heb mijn vragen aan u gesteld en wil u bedanken voor de gegeven antwoorden. Heeft u misschien nog onduidelijkheden, vragen en/of opmerkingen? <ja, nee>



### 3. Inhoudelijke toetsing van genomen besluiten.

Van de gemeenten die in de hiervoor beschreven steekproef hebben aangegeven dat zij een hogere waarde besluit hebben genomen is een besluit opgevraagd. Een enkele gemeente beschikte over slechts één besluit, maar bij diverse gemeenten zijn meerdere besluiten genomen. De gemeente is in dat geval verzocht om een besluit in te sturen dat representatief is voor de werkwijze van de gemeente. Na een telefonisch verzoek om informatie is in veel gevallen een mailbericht verstuurd met onderstaande inhoud:

Geachte heer/mevrouw,

Aanvullend op ons telefoongesprek stuur ik u hierbij een overzichtje van de door benodigde informatie voor ons onderzoek:

1. aanvraag (ingevuld aanvraagformulier of ontwerpbesluit bij een gemeentelijke aanvraag)
2. bijbehorende stukken zoals
  - akoestisch rapport of andere onderbouwing voor verhoogde geluidswaarde
  - onderzoek naar maatregelen (om zo veel mogelijk aan voorkeursgrenswaarde te voldoen)
  - tekeningen, kaarten, situatieschets e.d.

3. beschikking (vaststelling hogere waarde Wgh)

4. beleidsnota over vaststellen hogere waarde Wgh

Doel van het onderzoek: Het is belangrijk dat binnen de afweging van de verschillende belangen voldoende aandacht wordt besteed aan geluid en de hogere waarden die worden verleend zo laag mogelijk zijn. Om deze waarden zo laag mogelijk te houden moet de gemeente voldoende onderzoek hebben gedaan naar maatregelen en deze zo mogelijk ook toepassen. Met dit onderzoek wil de VROM-Inspectie hier inzicht in krijgen.

In principe zou één besluit met bijbehorende stukken voldoende kunnen zijn. Mochten u echter van mening zijn dat meerdere besluiten nodig zijn om een goed beeld van de werkwijze te krijgen dan is dat ook mogelijk.

Graag ontvangen we de stukken zo snel mogelijk.

Alvast bedankt voor de medewerking.

Hoogachtend,

Uiteindelijk is van 38 gemeenten een besluit inclusief bijbehorende stukken ontvangen. Bij vier gemeenten bleek het niet mogelijk om op korte termijn de stukken toe te sturen. De redenen hiervoor waren afwezigheid van de betrokken ambtenaren, constatering dat toch geen hogere waarde besluit was genomen en een gemeente die op verzoek van de VI-account alsnog buiten het onderzoek is gelaten. Indien alsnog bleek dat de gemeente geen hogere waarde besluit had genomen zijn de voorgaande resultaten hierop aangepast.

De opgevraagde besluiten zijn vervolgens bestudeerd en er is een vragenlijst ingevuld. Deze vragenlijst is opgenomen in het registratiesysteem Holmes en onderstaand een korte weergave hiervan:

#### *Hogere waarden\_Gegevens*

1. Wat is de naam van project waarop het hogere waardebesluit betrekking heeft?
2. Wat is de datum van het ontwerpbesluit?
3. Wat is de datum van het definitieve besluit?

#### *Hogere waarden\_Aanvraag*

4. Bevat de aanvraag/ontwerpbesluit de verzochte hogere waarde?
5. Wat is de hoogst aangevraagde waarde?
6. Om welk type ontheffing gaat het?
7. Om welk type situering gaat het?
8. Bevat de aanvraag/ontwerpbesluit de redenen die aan het verzoek ten grondslag liggen?
9. Wat is de aard van het plan?
10. Bevat de aanvraag een of meer kaarten met de ligging van de zone, de ligging van woningen en geluidbelasting ter plaatse?

#### *Hogere waarden\_Akoestisch onderzoek*

11. Wie is de initiatiefnemer voor het verzoek om hogere waarde?
12. Indien andere partij, wie dan?
13. Is er een akoestisch onderzoek gedaan?
14. Als er geen akoestisch onderzoek is gedaan, (blijkt uit de stukken) waarom niet?
15. Bevat het akoestisch onderzoek de geluidbelasting op woningen in de zone, zonder invloed van maatregelen?
16. Blijkt uit het onderzoek (of de aanvraag) dat met de ligging/indeling van de woningen rekening is gehouden met de akoestische situatie?
17. Zijn er in het akoestisch onderzoek/aanvraag de bron en/of overdrachtsmaatregelen opgenomen die zullen worden



toegepast?

18. Als er maatregelen worden toegepast, welke zijn dat dan?

19. Indien bronmaatregelen, welke?

20. Indien overdrachtmaatregelen, welke?

21. Geeft het akoestisch onderzoek aan of de geluidsbelasting kan worden teruggedrongen tot de voorkeursgrenswaarde?

22. Bevat het akoestisch onderzoek een beschrijving van maatregelen waarmee de geluidsbelasting kan worden teruggebracht?

23. Zo ja, geeft het akoestisch onderzoek inzicht in de getalsmatige geluidsreductie op de gevel die met bron/overdracht maatregelen kan worden bereikt?

24. Bevat het onderzoek één of meerdere maatregelen waarmee een reductie kan worden bereikt, maar die NIET wordt toegepast?

25. Indien ja: vanwege welke bezwaren worden deze maatregelen niet toegepast?

*Hogere waarden\_Beleid*

26. Heeft de gemeente beleid voor het vaststellen van hogere waarden?

27. Voldoet het besluit aan het eigen beleid?

28. Zo nee, wat is de reden hiervoor?

*Hogere waarden\_Afsluiting*

29. Signalen?

30. Algemene opmerkingen?

Het invullen van de vragenlijsten is door de projectgroepleden gedaan in een gezamenlijke 2-daagse sessie. Na afloop hiervan waren nog niet alle vragenlijsten ingevuld en deze zijn kort daarop individueel afgerond. De wijze van invullen is door de gezamenlijke opstart zo uniform als mogelijk is. Er heeft discussie plaatsgevonden over de wijze van interpreteren en invullen van de vragen.



## 5.1.2 Voorbeeld van kadastrale registratie

Kadastraal bericht object

**GESCAND**

pagina 1 van 1

Kadaster

Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland  
Gegevens over de rechtstoestand van kadastrale objecten, met uitzondering van de gegevens inzake  
hypotheeken en beslagen

Betreft: 11-6-2008

16:37:21

Toestandsdatum: 10-6-2008

### Kadastraal object

Kadastrale aanduiding:

Grootte: 40 a 32 ca  
Coördinaten: 169377-519885  
Omschrijving kadastraal object:  
ONDERWIJS ERF - TUIN

Locatie:

Jaar: 2007

Ontstaan op: 2-1-1990

Ontstaan uit:

### Aantekening kadastraal object

BESLUIT OP GROND VAN ARTIKEL 110 I WET GELUIDHINDER  
Ontleend aan: HYP4 53272/ 172 d.d. 15-11-2007

### Publiekrechtelijke Beperkingen

Er zijn geen beperkingen bekend in de gemeentelijke beperkingenregistratie en de kadastrale registratie.

### Gerechtigde

#### EIGENDOM

Postadres:

Zetel:  
(Gerechtigde is betrokken als gerechtigde bij andere objecten)

Recht ontleend aan: HYP4 51452/ 26 d.d. 6-2-2007  
Eerst genoemde object in brondocument:

Einde overzicht

De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt ten aanzien van de kadastrale gegevens zich het recht voor als bedoeld in artikel 2 lid 1 juncto artikel 6 lid 3 van de Databankenwet.

kadaster



LIJST MET BETREFFENDE ACTUELE KADASTRALE NUMMERS BEHORENDE BIJ ONTHEFFINGSBESLUIT WET  
GELUIDHINDER D.D. 10 AUGUSTUS 2007 VOOR SCHOOLGEBOUW

Kadastrale gemeente	Sectie	Nr.	Gebruik	Recht	Gerechtigde	Adres gerechtigden
	B	5675	maatschappelijke doeleinden	eigendom		

10 AUG 2007

Burgemeester en wethouders voornoemd,

De secretaris,

De burgemeester,

kadaster

Hypothecken 4



1

## ONTHEFFINGSBESLUIT EX ARTIKEL 110a VAN DE WET GELUIDHINDER VOOR BOUW SCHOOLGEBOUW

Burgemeester en Wethouders van de gemeente, \_\_\_\_\_

Gezien de bouwaanvraag, zoals ingediend door \_\_\_\_\_  
op 12 februari 2007, voor de bouw van een schoolgebouw aan de  
kadastraal bekend \_\_\_\_\_

gelezen het voorstel van 23 mei 2007, nummer: 0923,

gelet op de artikelen 82, 83, 110 en 111 van de Wet geluidhinder (Wgh);

gelet op afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb);

overwegende dat:

een herziening van het gemeentelijke onderwijsaccommodatiebeleid heeft  
geleid tot de verplaatsing van de \_\_\_\_\_ naar de locatie

bedoelde gronden deel uitmaken van bestemmingsplan "Top, 2<sup>e</sup> algehele  
herziening";

het betreffende perceel bestemd is met "Bijzondere doeleinden (-BD-b)";

er sprake is van strijdigheid met de voorschriften;

op 31 mei 1007 besloten is om een procedure ex artikel 19, tweede lid, van de  
WRO te starten;

de aanvraag conform het bepaalde in artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke  
Ordering is voorzien van een door het college vastgestelde goede ruimtelijke  
onderbouwing, welke deel uitmaakt van dit besluit;

in het kader van het opstellen van de ruimtelijke onderbouwing een aanvullend  
geluidsonderzoek uitgevoerd is door bureau "Bugel Hajema";

ingevolge artikel 82 van de Wgh een maximale geluidsbelasting op de gevel  
van een schoolgebouw toegestaan is van 48 dB;

in voornoemd onderzoek de ligging van de 48 dB-contour berekend is;

deze contour op 47 meter uit de as van \_\_\_\_\_ gelegen is;

het geluidsniveau binnen het gebouw maximaal 35 dB bedraagt;

de conclusie is dat de geluidsbelasting op de gevel van het schoolgebouw 53  
dB bedraagt;

burgemeesters en wethouders op grond van artikel 110a van de Wgh binnen  
de grenzen van de gemeente bevoegd zijn tot het vaststellen van een hogere  
waarde voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting;

Hypotheken 4

kadaster





het voornemen uitgesproken is door het bevoegd bestuursorgaan om een hogere grenswaarde van 53 dB vast te stellen voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting;

er stedenbouwkundige, financiële en verkeerskundige bezwaren zijn die het treffen van maatregelen gericht op het terugdringen van de geluidsbelasting in de weg staan;

de aanvraag tot ontheffing met bijbehorende stukken met ingang van 8 juni 2007 gedurende twee weken ter inzage heeft gelegen op grond van artikel 110c, tweede lid, van de Wgh, een en ander gelijktijdig met de procedure ex artikel, 19a, vierde lid, van de WRO jo. afdeling 3.4 Awb;

hiertoe op 7 juni 2007 een publicatie in de [ ]'s verschenen met daarin de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze voor een ieder;

naar aanleiding van de terinzagelegging geen zienswijze ingekomen is;

besluiten:

1. een hogere waarde vast te stellen van 53 dB als zijnde de hoogste toelaatbare geluidsbelasting ten behoeve van de realisering van voornoemd project;
2. deze ontheffing als bijlage op te nemen bij het vrijstellingsbesluit ex artikel 19, lid 2 WRO.

10 AUG 2007

Burgemeester en wethouders voornoemd,

De secretaris,

De burgemeester,

Kopie aan: VROM-Inspectie, Inspectie regio Noord West, Postbus 1006, 2001 BA Haarlem

Verklaring van eensluidendheid

Ondergetekenden, [ ] en [ ], burgemeester van de [ ], en [ ], secretaris van de [ ], verklaren dat bovenstaand afschrift eensluidend is met het ter inschrijving aangeboden stuk.

10 AUG 2007

Burgemeester en wethouders voornoemd,

De secretaris,

De burgemeester,

Hypotheek 4

kadaster



### 5.1.3 Resultaten onderzoek bij gemeenten

#### 1. Algemene informatie hogere waarden

Het onderzoek heeft zich gericht op de hogere waarden die in 2007 en 2008 zijn verleend bij 43 gemeenten. Bij 38 gemeenten is het onderzoek afgerond en bij 5 gemeenten is het onderzoek stopgezet vanwege verschillende oorzaken.

##### **Afgeronde onderzoeken**

Gemeente Aalburg  
Gemeente Appingedam  
Gemeente Arcen en Velden  
Gemeente Baarn  
Gemeente Bergambacht  
Gemeente Blaricum  
Gemeente Bodegraven  
Gemeente Brielle  
Gemeente Ede  
Gemeente Eindhoven  
Gemeente Emmen  
Gemeente Enschede  
Gemeente Groningen  
Gemeente Hof van Twente  
Gemeente Leiden  
Gemeente Maastricht  
Gemeente Neder-Betuwe  
Gemeente Nieuw-Lekkerland  
Gemeente Nijmegen  
Gemeente Noordwijk  
Gemeente Oegstgeest  
Gemeente Ridderkerk  
Gemeente Rotterdam  
Gemeente 's-Hertogenbosch  
Gemeente Sint Anthonis  
Gemeente Slochteren  
Gemeente Smallingerland  
Gemeente Tilburg  
Gemeente Ubbergen  
Gemeente Utrecht  
Gemeente Valkenburg aan de Geul  
Gemeente Venlo  
Gemeente Voerendaal  
Gemeente Wijk bij Duurstede  
Gemeente Zeist  
Gemeente Zijpe  
Gemeente Zundert  
Gemeente Zwolle

##### **Stop gezette onderzoeken**

Gemeente Drimmelen  
Gemeente Midden-Delfland  
Gemeente Midden-Drenthe  
Gemeente Westland  
Gemeente Zaanstad

In de analyse zijn de 5 stopgezette onderzoeken niet meegenomen en uit de tellingen gehaald.



## 2. Aanvraag

### 2.1 Bevat de aanvraag/ontwerpbesluit de verzochte hogere waarde

In onderstaande grafiek valt op te maken dat 97% van de aanvragen/ontwerpbesluiten de verzochte hogere waarde bevat.

figuur 1



#### Toelichtingen:

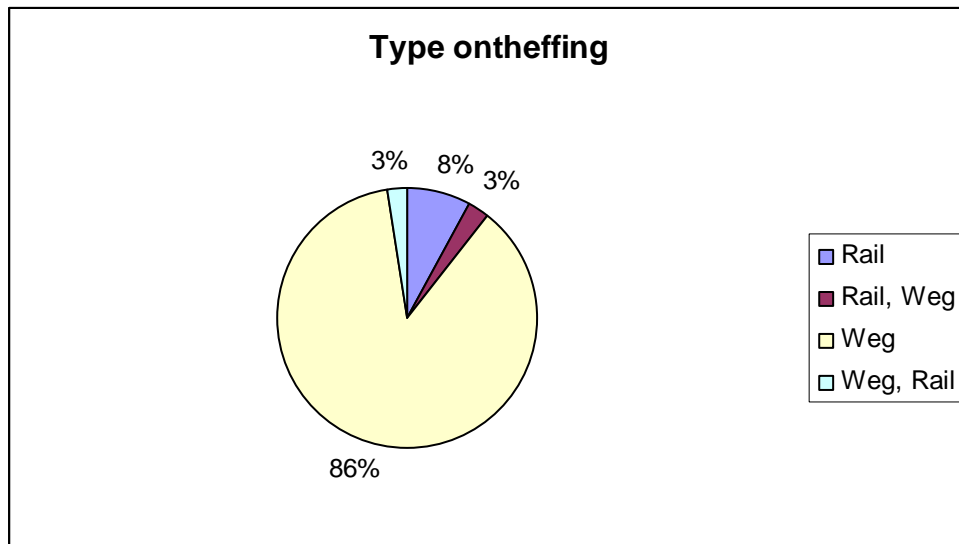
- de aanvraag geeft een hogere waarde (+1 dB) dan het akoestisch onderzoek
- geen aanvraag, gegevens zitten in het akoestisch rapport
- gegevens staan in akoestisch onderzoek, dit is onderdeel van de aanvraag
- op het (uitgebreide) aanvraagformulier hgw en in akoestisch rapport
- wel weggestopt in de ruimtelijke onderbouwing (deze bevat het akoestisch onderzoek)



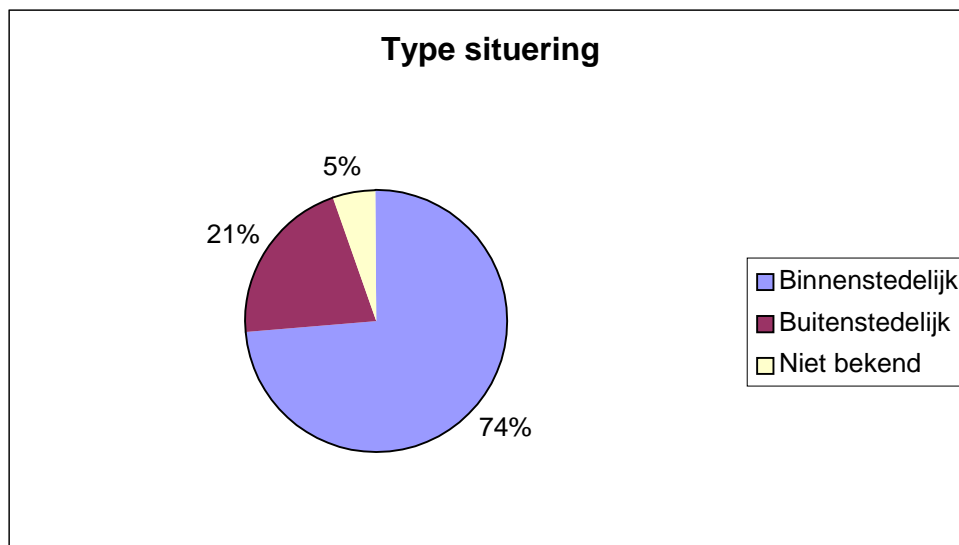
## 2.2 Type ontheffing en type situering

De volgende grafieken geven de percentages weer van het type ontheffingen en situeringen.

figuur 2



figuur 3





### 2.3 Wat is de aard van het plan

In tabel 1 staan de verschillende mogelijkheden van de aard van het plan en in tabel 2 de toelichtingen daarop én de toelichting op de mogelijkheid 'Anders'.

tabel 1

Wat is de aard van het plan?	Totaal
Akoestische afscherming, Nieuwbouw, Opvullen open plaats	1
Anders	4
Nieuwbouw	14
Nieuwbouw, Akoestische afscherming, Opvullen open plaats	1
Nieuwbouw, Opvullen open plaats	1
Nieuwbouw, Vervangende nieuwbouw	2
Opvullen open plaats	5
Opvullen open plaats, Nieuwbouw	1
Opvullen open plaats, Vervangende nieuwbouw	1
Vervangende nieuwbouw	7
Vervangende nieuwbouw, Anders, Opvullen open plaats	1
Eindtotaal	38

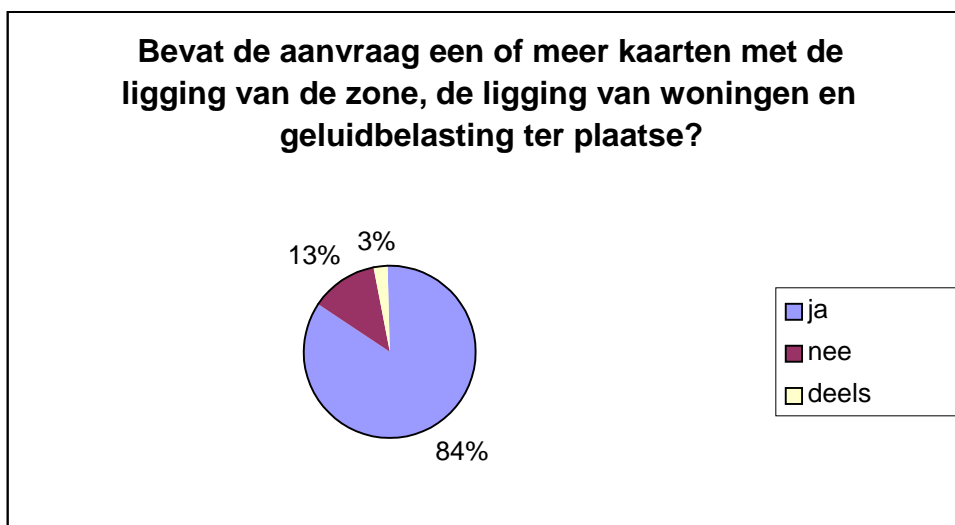
tabel 2

Wat is de aard van het plan?	Toelichtingen + Indien anders, wat dan
Anders:	<ul style="list-style-type: none"><li>- betreft uitbreiding van een bestaande woning (aan de wegzijde)</li><li>- het gaat hier om een locatie waar het gebruik van een bestaand gebouw wordt gewijzigd in een complex met 4 zorgappartementen (functieverandering)</li><li>- Omzetten van stallen van historische boerderij in woning</li><li>- verbouw van het bestaande kantoorgebouw tot appartementen</li><li>- een bestaand kloostergebouw wordt verbouwd tot appartementen en beschouwd als vervangende nieuwbouw</li></ul>
Nieuwbouw, Vervangende nieuwbouw	- het gaat om renoveren en uitbreiden van bestaande bebouwing en nieuwbouw van een appartementengebouw.
Opvullen open plaats, Vervangende nieuwbouw	- Bij vergelijking van de huidige situatie met de te realiseren situatie valt op dat het criterium vervangende nieuwbouw marginaal van toepassing is.
Vervangende nieuwbouw	<ul style="list-style-type: none"><li>- Het bouwplan voorziet in de sloop van het bestaande gebouw en de nieuwbouw van een appartementencomplex bestaande uit 7 appartementen / studio's over drie bouwlagen. Op de begane grondlaag komen de entree, twee studio's en een berging.</li><li>- In de stukken (akoestisch rapport en besluit) wordt niet expliciet gezegd dat het om vervangende nieuwbouw gaat.</li><li>- vervangen bestaande bebouwing van detailhandel voor woningen</li></ul>



## 2.4 Bevat de aanvraag een of meer kaarten met de ligging van de zone, de ligging van woningen en geluidsbelasting ter plaatse

figuur 4



Vervolgens in onderstaande tabel de toelichtingen op deze vraag.

tabel 3

Bevat de aanvraag een of meer kaarten met de ligging van de zone, de ligging van woningen en geluidsbelasting ter plaatse?	Toelichting
ja	Het akoestisch onderzoek is goed gemodelleerd. In dossier één kaartje met situatieschets aangetroffen. wel ligging woningen, geen kaart met zone of geluidsbelasting ter plaatse
nee	De ligging van de woningen en de geluidsbelasting is niet duidelijk geworden uit dit rapport. De ruimtelijke onderbouwing bevat een kaart van de ligging voor de bestaande situatie. Er zijn geen kaarten van de zone of de punten waarvoor de geluidsbelasting voor de nieuwe situatie is bepaald. De vraag is of de bouwtekeningen hierover nog uitsluitel geven.



### 3. Akoestisch onderzoek

In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de verschillende vragen binnen het Akoestisch onderzoek. Geconcludeerd kan worden, dat door alle onderzochte gemeenten een akoestisch onderzoek is gedaan.

#### 3.1 Bevat het akoestisch onderzoek de geluidsbelasting op woningen in de zone, zonder invloed van maatregelen

In figuur 5 wordt aangegeven of het akoestisch onderzoek de geluidsbelasting op woningen in de zone zonder invloed van maatregelen bevat.

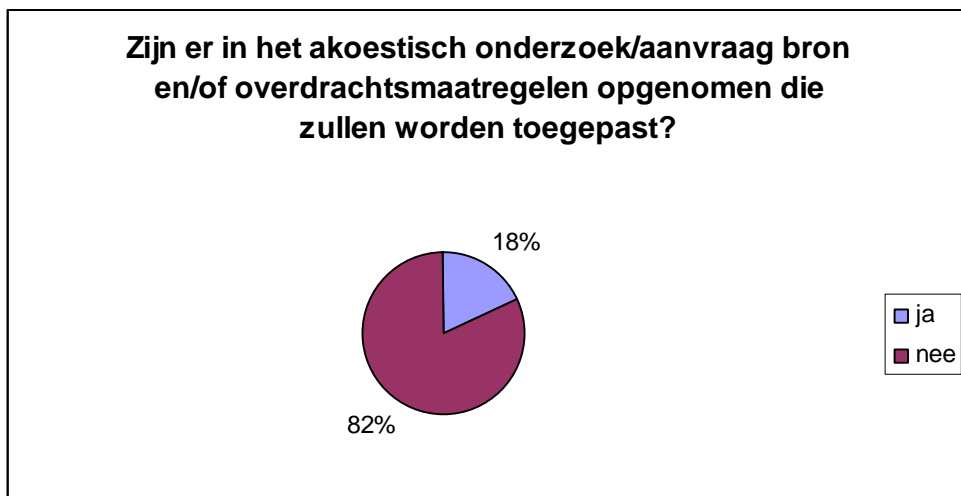
figuur 5



#### 3.2 Zijn er in het akoestisch onderzoek/aanvraag bron en/of overdrachtsmaatregelen opgenomen die zullen worden toegepast

Tevens is onderzocht of er in het akoestisch onderzoek/aanvraag bron en/of overdrachtsmaatregelen zijn opgenomen die zullen worden toegepast.

figuur 6





### 3.3 Geeft het akoestisch onderzoek aan of de geluidsbelasting kan worden teruggedrongen tot de voorkeursgrenswaarde

figuur 7



Toelichtingen op figuur 7:

tabel 4

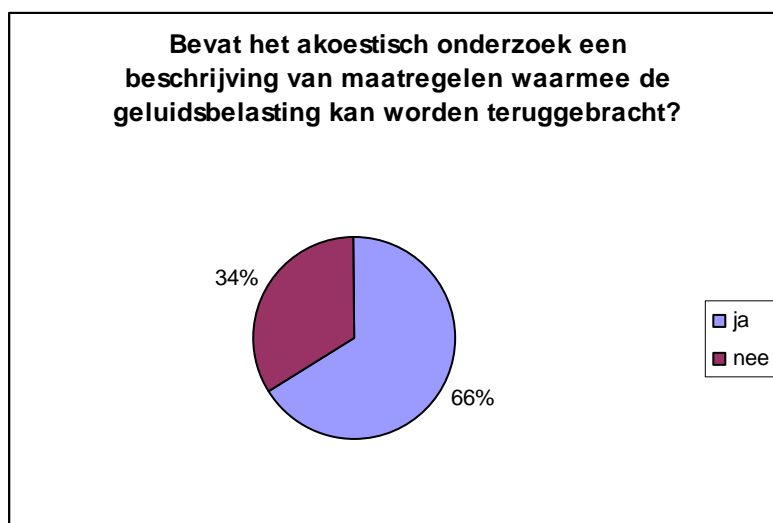
Geeft het akoestisch onderzoek aan of de geluidsbelasting kan worden teruggedrongen tot de voorkeursgrenswaarde?	Toelichting
ja	"aangezien de voorkeurswaarde....wordt overschreden en maatregelen... niet doelmatig zijn...."
	Een scherm van circa 1.000 m lang en 3 meter hoog kost circa € 900.000,-- (bij €300,--/m(2)).
nee	citaat ak.rapport.: "uit de rekenresultaten blijkt dat,.....,de voorkeurswaarde wordt overschreden. De maximale ontheffingswaarde wordt niet overschreden."
	doel van het akoestisch onderzoek is gericht op gevelisolatie, is niet gericht op behalen van voorkeursgrenswaarde, hele korte afweging maatregelen (m.n. spoorbrug)
	Er is wel aangegeven dat er al eerder maatregelen zijn genomen dmv stiller asfalt, maar verder geen info over terugdringen. De grenswaarde wordt met 13 dB overschreden, de woningen staan dicht bij de weg, behalve een ander wegdek zijn er niet veel opties
	Het akoestisch onderzoek besteedt in het geheel geen aandacht aan de (on)mogelijkheid om de voorkeursgrenswaarde te halen. De onmogelijkheid zou hier minimaal kunnen worden aangehaald, zelfs dat gebeurt niet.
	in ak.rap. staat wel aangegeven dat het aanbrengen van een stiller wegdek financieel niet haalbaar is voor twee woningen. Het aanbrengen van een scherm of meer naar achteren plaatsen van de woningen past niet.
	Twijfelachtig. Het kaartmateriaal uit het akoestisch onderzoek is niet te lezen (zwart-wit)en geeft geen onderscheid naar de geplote uitkomst. Het kan zijn dat het kaartmateriaal inzicht geeft in de contour met en zonder reductie.





### 3.4 Bevat het akoestisch onderzoek een beschrijving van maatregelen waarmee de geluidsbelasting kan worden teruggebracht

figuur 8



Met de bijbehorende toelichtingen:

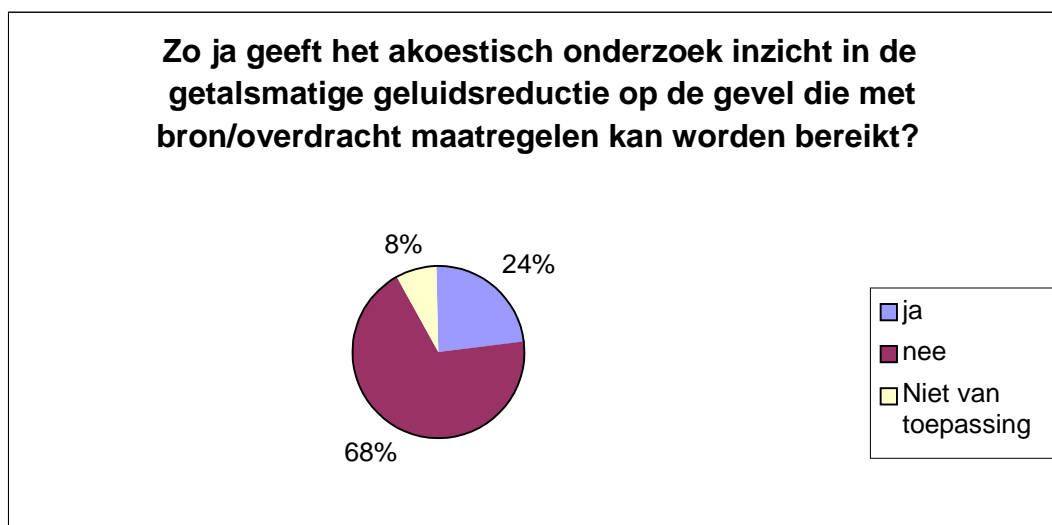
tabel 5

Bevat het akoestisch onderzoek een beschrijving van maatregelen waarmee de geluidsbelasting kan worden teruggebracht?	Toelichting
ja	Akoestisch rapport en besluit noemen verlaging van maximumsnelheid en scherm = geen optie (uit het besluit: Hiertoe hebben wij beoordeeld welke eventuele bron- of overdrachtsmaatregelen kunnen worden getroffen)
	ander wegdek
	de gangbare oplossingen stiller wegdek of scherm maar dit wordt niet verder onderbouwd
	De maatregelen worden zonder tussenkomst van het akoestisch rapport in het (ontwerp)besluit overwogen.
	Deze beschrijving is beknopt. In het akoestisch onderzoek zit meteen al een oordeel over de maatregelen zonder gedegen onderbouwing hiervoor.
	Er worden in het A.rapport wel verschillende maatregelen genoemd. Er direct achteraan wordt aangegeven waarom deze niet kunnen worden toegepast.
	Tabel kan als voorbeeld dienen.
	Wegdekaanpassing, maar dit is vanwege de kleine overschrijding te duur.
nee	Er is geen onderzoek gedaan om de geluidsbelasting extra terug te dringen. Alleen de maatregelen om binnen het wettelijk kader van de Wgh te komen (de maximale ontheffingswaarde). Verdere reductie wordt niet onderzocht.
	In beleidsregels is het kader van het onderzoek en de toepassing van bron- en overdrachtsmaatregelen aangegeven. Hierdoor worden situaties uitgesloten die nu al niet-realistische of onhaalbare maatregelen op zouden leveren.
	In de berekeningen is wel een aarden wal opgenomen, maar wat het effect hiervan is, en of er nog andere schermsoorten mogelijk waren of eventuele maatregelen aan de bron is niet uitgewerkt.



### 3.5 Zo ja, geeft het akoestisch onderzoek inzicht in de getalsmatige geluidsreductie op de gevel die met bron/overdracht maatregelen kan worden bereikt

figuur 9



Met de bijbehorende toelichtingen:

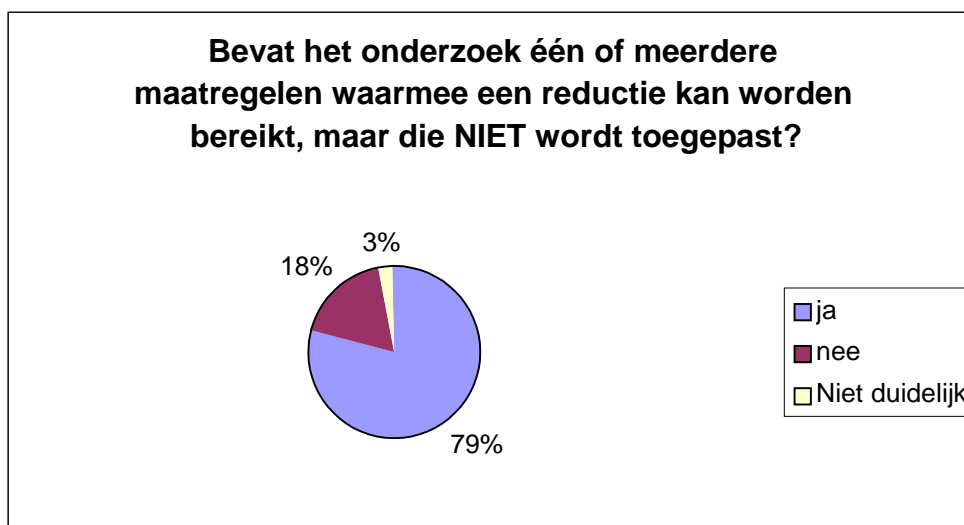
*tabel 6*

Zo ja, geeft het akoestisch onderzoek inzicht in de getalsmatige geluidsreductie op de gevel die met bron/overdracht maatregelen kan worden bereikt?	Toelichting
ja	Bij enkele (echter niet alle) maatregelen wordt een globale reductie vermeld. In de beoordeling van de 1e versie van het akoestisch rapport door de milieudienst wordt opgemerkt dat er geen inventarisatie van maatregelen is gedaan.
	Door de maatregel komen de woningen onder de voorkeursgrenswaarde.
	In het (ontwerp)besluit wordt marginaal (bij een van de bronmaatregelen) een reductie aangegeven.
	Voor een geluidswal zijn berekeningen gemaakt.
nee	In het akoestisch rapport zijn als mogelijke maatregelen geluidsscherm en geluidswal toegelicht en getalsmatig onderbouwd. In het besluit zijn de maatregelen aan de bron vermeld.
	In principe dienen maatregelen getroffen te worden om de geluidsbelasting terug te brengen tot de voorkeursgrenswaarde. Voor Rijksweg A28 zijn reeds (bron)maatregelen getroffen.



### 3.6 Bevat het onderzoek één of meerdere maatregelen waarmee een reductie kan worden bereikt, maar die NIET wordt toegepast

figuur 10



tabel 7

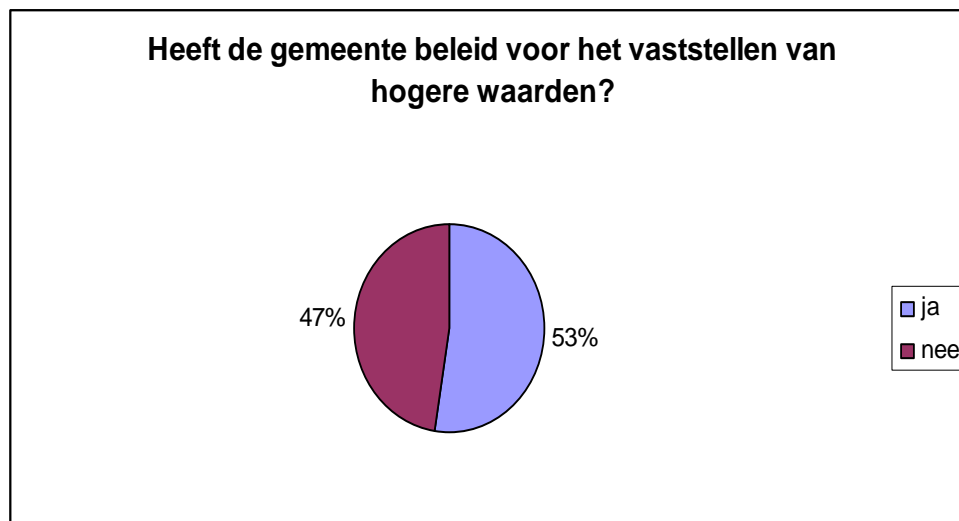
Bevat het onderzoek één of meerdere maatregelen waarmee een reductie kan worden bereikt, maar die NIET wordt toegepast?	Toelichting
ja	Geluidsscherm maar die blijkt stedenbouwkundig niet haalbaar geluidsscherm op brug is niet doelmatig Het akoestisch rapport bevat geen maatregelen maar in de motivering op het besluit worden maatregelen overwogen die niet worden toegepast stiller wegdek, geluidluwe gevel wordt bij deel appartementen niet-toegepast toepassen van stiller wegdek aanbrengen geluidwerende voorzieningen (scherm/wal)
nee	Er worden geen maatregelen beschreven



#### 4. **Beleid**

In het onderzoek is verder ook gekeken naar de aanwezigheid van beleid binnen de gemeenten. Van de 38 gemeenten wordt/is door 53% beleid vastgesteld voor hogere waarden.

figuur 11





## 5. Signalen en algemene opmerkingen

In de volgende twee tabellen wordt door de gemeenten signalen en algemene opmerkingen vermeld met betrekking tot het onderzoek naar de hogere waarden.

*tabel 9*

<b>Signalen</b>
Bij de samenstelling van het akoestisch rapport maakt de adviseur gebruik van diverse uitgangspunten (kaartmateriaal, bouwplannen ed). Eén van de uitgangspunten voor het onderzoek zijn de gegevens uit ASWIN, peiljaar 2010-2015, zoals weergegeven in ASWIN.
Gemeente maakt maximaal gebruik om hogere waarden te verlenen. Hierdoor ontstaan vrij snel nieuwe knelpunten.
Gemeente maakt nog steeds gebruik van een algemene ontheffing van de provincie Overijssel uit 1996. Hierdoor hoeven woningen in bepaalde gebieden in de gemeente niet individueel getoetst te worden.
Het dossier lijkt er op te wijzen dat geluid de wens om hier te bouwen volgt en niet sterk bepalend is als randvoorwaarde.
Het gaat om een nieuwbouwwijk. Ten tijde van het vaststellen van de hogere waarde zijn er nog geen bewoners. Het akoestisch onderzoek is niet compleet, maar wie zal daar ooit bezwaar tegen (kunnen) maken?
Laat het meet- en rekenvoorschrift meer aansluiten op de lokale situatie. Gemeente neemt in haar akoestisch onderzoek ook de invloed van tramlawaai mee. Rondom een trambaan is géén geluidzone gelegen.
Ook hier wordt de maximale ontheffingswaarde (van 63 dB) benaderd door vrijstelling tot 61 zonder bronmaatregelen. De geluidsreducerende maatregelen worden in de woningen gerealiseerd! .
Uit het (interim)beleid van de gemeente haal ik het volgende punt. "De Wet geluidhinder verplicht ons thans rekening te houden met cumulatieve effecten.



tabel 10

<b>Algemene opmerkingen</b>
Aan beleid dat op het moment van het nemen van het besluit hgw al vastgesteld was, wordt niet gerefereerd.
Betreft recente procedure; gemeente heeft nog geen besluit genomen. Hierdoor zijn de antwoorden niet helemaal volledig (m.n. vraag over de onderbouwing waarom een maatregel niet wordt toegepast).
Bevat een goed voorbeeld van compleet akoestisch onderzoek.
Bouwplan moet voor twee hoekappartementen op de indelingseisen worden aangepast om aan het ontheffingenbeleid van de gemeente te kunnen voldoen. Motivering bestaat uit de opmerking dat bronmaatregelen redelijkerwijs niet zijn te verlangen.
De gemeente vraagt om op de hoogte gehouden te worden van de resultaten van ons onderzoek. Het beleid van de gemeente en de casus vormen voor mij een goed voorbeeld over hoe het verlenen van hogere waarden wordt uitgevoerd.
De mogelijkheid van een geluidswal van 3 meter hoog langs de A79 wordt hier niet ingezet. Dit wordt zeer vaag gemotiveerd omdat deze maatregel niet doorgaat moet men de hogere geluidsbelasting op de gevel toestaan.
De transparantie in het besluit hoe de afweging worden gemaakt kan veel beter.
De woningbouw wordt in een akoestisch zeer ongunstige situatie gerealiseerd, waarbij maatregelen worden getroffen om tot de maximale ontheffingswaarde te komen. Verder wijkt de gemeente af van haar eigenbeleid zonder 'goede' motivering.
Doelredenering: onderzoek gaat al bepaalde kant op; tijdens voortraject waarschijnlijk al afwegingen gemaakt, die niet duidelijk in dossier naar voren komen.
Door het oprekken van criteria in deze casus is het de vraag hoe de verschillende criteria worden geïnterpreteerd (als de bouw van 16 woningen/woonwagens gecompenseerd kan worden met de sloop van 4 bijgebouwen en dan als vervangende nieuwbouw wordt beschouwd).
Duidelijk uitgewerkt geluidsbeeld voor de motivering in een HW besluit wordt verwezen naar de beleidsregel. De motivatie die bij een kleine gemeente vaak erbij moet worden gedacht staat hier wel opgetekend.
Een enkele woning in het buitengebied in de buurt van een rijksweg. Uit niets blijkt dat deze woning noodzakelijk is, de indeling van de woning geoptimaliseerd is of maatregelen voor een groter gebied mogelijk zijn.
Geen apart besluit verlenen hogere waarde; is in bouwvergunning gefietst!
Goed uitgewerkt besluit. Gemeente kon voor dit project mooi gebruik maken van bestaande maatregelen.
Het akoestisch onderzoek is er op gericht om de geluidsbelasting op de gevel in beeld te brengen, meer niet. Verder is hier wel sprake van cumulatie, maar daar wordt in het geheel geen aandacht aanbesteed.
Het akoestisch rapport brengt geen maatregelen in beeld. Zonder tussenkomst van een akoestisch rapport worden bron- en overdrachtsmaatregelen in het (ontwerp)besluit overwogen. De gemeente geeft aan dat de woningen aan het bouwbesluit moeten voldoen.
Het akoestisch rapport geeft geen goed gevoel. De geluidsbelasting ligt kennelijk precies op de maximale ontheffingswaarde. Op basis van het beschikbare onderzoeksmateriaal wordt er geen enkele poging gedaan om de maximale geluidsbelasting zo laag mogelijk te houden.
Het akoestisch rapport geeft een goed beeld van de mogelijke maatregelen en een indicatie van de kosten. Het ontbreekt aan het inzicht of met de maatregelen de voorkeursgrenswaarde wordt gehaald.
Het onderzoek bevat een maatregelen hoofdstuk. Hierin is een voorstel opgenomen voor een scherm. Het schermvoorstel wordt niet overwogen in het (ontwerp)besluit. Er wordt uitsluitend getoetst of het bouwplan voldoet aan de voorwaarden uit haar eigen beleid.
Hogere waarde besluit is genomen n.a.v. bouwvergunning, er is geen ruimtelijke procedure. In de ruimtelijke procedure is nooit een hogere waardebesluit genomen.
In de aanvraag wordt al aangegeven dat maatregelen niet financieel haalbaar zijn. De aanvraag lijkt ook door de gemeente te zijn geschreven. Het Besluit bevat in het geheel geen overwegingen, dat gebeurt al in de aanvraag.



Omdat de hgw ónder het maximum blijft wordt geoordeeld dat er sprake is van een akoestisch aanvaardbaar klimaat. Maatregelen worden niet echt overwogen (klinkers vervangen door asfalt). Verder is er geen aandacht besteed aan de cumulatie van geluid.

Op één gevel is hogere waarde dan max., dus doof uitgevoerd. Bij de overige gevels zit de hgw onder het maximum en dus kan hogere waarde worden verleend. Voor de vorm wordt nog even gezegd dat de weg niet kan worden aangepast en een scherm niet mogelijk is.

Uit het besluit en het akoestisch onderzoek blijkt op geen enkele manier dat de inrichting zo akoestisch gunstig mogelijk is, en of er over maatregelen is nagedacht. In het plan zit wél een aarden wal, maar of deze akoestisch relevant is wordt niet duidelijk.



### 5.1.4 Praktijkvoorbeelden

Afwegingskader van kosten van bron- en scherm maatregelen. De systematiek is overgenomen van het Bureau Sanering verkeerslawaaï bij de berekening van de maximale subsidie.

#### VERKEERSLAWAAI BEREKENING TOETSBEDRAG BRONMAATREGELEN

Gebaseerd op formulier Rba van het Ministerie van VROM.

##### TOELICHTING

Met behulp van de tabellen wordt bepaald welke maximale bronkosten nog in overweging kunnen worden genomen in situaties waarbij een afweging mogelijk is tussen bronmaatregelen en andere geluidreducerende maatregelen. De doelmatigheid van bronmaatregelen wordt bepaald door de maximale bronkosten te vergelijken met de werkelijke bronkosten.

Wijzigingen t.o.v. WBB en RBb-formulieren van Min VROM: er zijn meer geluidsbelastingsklassen gehanteerd met andere geluidsniveaus en vermenigvuldigingsfactoren. Er is een toeslag voor specifieke situaties (nieuwe/bestaande weg e.d.) ingevoerd.

Vermenigvuldigingsbedrag is ten opzichte van het Rba-formulier gecorrigeerd met een factor 10/28 i.v.m. gewijzigde schalen. Geluidsbelasting betreft Lden in dB in situatie voor uitvoering van de maatregelen.

##### ALGEMEEN

Gemeente:

Projectnaam:

Contactpersoon:

##### BEREKENING TOETSBEDRAG (maximale bronkosten)

geluidsbelasting dB		aantal woningen x factor bij afname van:										
weg	rail	1 dB	2 dB	3 dB	4 dB	5 dB	6 dB	7 dB	≥ 8 dB	totaal		
≤ 48	≤ 55	0 x 0	0 x 0	0 x 0	0 x 0	0 x 0	0 x 0	0 x 0	0 x 0	0 x 0	0	
49	56	0 x 1	0 x 3	0 x 4	0 x 5	0 x 7	0 x 8	0 x 9	0 x 9	0		
50	57	0 x 1	0 x 3	0 x 4	0 x 5	0 x 7	0 x 8	0 x 10	0 x 11	0		
51	58	0 x 1	0 x 3	0 x 4	0 x 5	0 x 8	0 x 9	0 x 11	0 x 13	0		
52	59	0 x 2	0 x 4	0 x 5	0 x 6	0 x 8	0 x 10	0 x 12	0 x 14	0		
53	60	0 x 2	0 x 4	0 x 5	0 x 7	0 x 9	0 x 11	0 x 13	0 x 15	0		
54	61	0 x 2	0 x 4	0 x 6	0 x 8	0 x 9	0 x 12	0 x 14	0 x 16	0		
55	62	0 x 3	0 x 5	0 x 7	0 x 9	0 x 10	0 x 13	0 x 15	0 x 18	0		
56	63	0 x 3	0 x 6	0 x 8	0 x 10	0 x 11	0 x 14	0 x 16	0 x 20	0		
57	64	0 x 4	0 x 7	0 x 9	0 x 11	0 x 12	0 x 15	0 x 18	0 x 22	0		
58	65	0 x 4	0 x 8	0 x 10	0 x 12	0 x 13	0 x 17	0 x 21	0 x 25	0		
59	66	0 x 8	0 x 10	0 x 11	0 x 13	0 x 14	0 x 19	0 x 23	0 x 27	0		
60	67	0 x 8	0 x 13	0 x 13	0 x 14	0 x 16	0 x 20	0 x 25	0 x 29	0		
61	68	0 x 8	0 x 13	0 x 16	0 x 16	0 x 20	0 x 23	0 x 26	0 x 31	0		
62	69	0 x 8	0 x 13	0 x 16	0 x 20	0 x 20	0 x 24	0 x 28	0 x 33	0		
63	70	0 x 8	0 x 13	0 x 16	0 x 20	0 x 24	0 x 24	0 x 32	0 x 37	0		
≥ 64	≥ 71	0 x 8	0 x 13	0 x 16	0 x 20	0 x 24	0 x 28	0 x 35	0 x 43	0		
Totaal eenheden (aantal "gewogen woningen")											0	
Basisbedrag (totaal eenheden x )											€ 550	€ -
Toetsbedrag in specifieke situatie (basisbedrag x )											1,5	€ -
Toetsbedrag bij bijzondere situatie:											0%	€ -

##### Welke (specifieke) situatie is van toepassing (1 situatie aankruisen)

situatie		toeslagfactor	gehanteerd
	woningen in stedelijk gebied bij bestaande (spoor)weg	1,0	0,0
x	woningen in buitenstedelijk gebied bij bestaande (spoor)weg	1,5	1,5
	woningen in stedelijk gebied bij nieuwe (spoor)weg	3,0	0,0
	woningen in buitenstedelijk gebied bij nieuwe (spoor)weg	3,5	0,0

##### Welke bijzondere situatie is verder van toepassing

Deze beschrijven. En eventueel een bepaald ophoogpercentage invoeren (tussen 0 en 30%):

0%



**VERKEERSLAWAAI****BEREKENING TOETSBEDRAG GELUIDSSCHERMEN**

Gebaseerd op formulier WBb (wegverkeer) en RBb (railverkeer) van het Ministerie van VROM.

**TOELICHTING**

Met behulp van de tabellen wordt bepaald welke maximale schermkosten nog in overweging kunnen worden genomen in situaties waarbij een afweging mogelijk is tussen afschermbare maatregelen en andere geluidreducerende maatregelen. De doelmatigheid van afschermbare maatregelen wordt bepaald door de maximale kosten voor schermen te vergelijken met de werkelijke schermkosten.

Er worden bij de berekeningen twee typen woningen onderscheiden namelijk:

categorie 1: meergezinswoningen (flats ed.) die geen balkon met een oppervlak groter dan 4 m<sup>2</sup> aan de (spoor)wegzijde hebben.

categorie 2: de overige woningen. Dit zijn met name de eengezinswoningen en flats met grotere balkons aan de (spoor)wegzijde.

Wijzigingen t.o.v. WBb en RBb-formulieren van Min VROM: er zijn meer geluidsbelastingklassen gehanteerd met andere geluidsniveaus en vermenigvuldigingsfactoren. Er is een toeslag voor specifieke situaties (nieuwe/bestaande weg e.d.) ingevoerd.

**ALGEMEEN**

Gemeente:

Projectnaam:

Contactpersoon:

**BEREKENING TOETSBEDRAG (maximale schermkosten)****Wegverkeerslawaai**

geluidsbelastings- klasse in dB Lden, zonder maatregelen	categorie 1 (meergezins)		woningen		categorie 2 (eengezins)		
	totaal aantal per klasse	aantal met aanv.gevelm.	totaal aantal per klasse	aantal met aanv.gevelm.	aantal met aanv.gevelm.	aantal met aanv.gevelm.	
beneden 49	0 x 0 =	0 x 0 =	0 x 0 =	0 x 0 =	0 x 0 =	0 x 0 =	
49 t/m 53	0 x 1 =	0 x 1 =	0 x 2 =	0 x 1 =	0 x 1 =	0 x 1 =	
54 t/m 58	0 x 3 =	0 x 1 =	0 x 5 =	0 x 2 =	0 x 2 =	0 x 2 =	
59 t/m 63	0 x 5 =	0 x 1 =	0 x 10 =	0 x 3 =	0 x 3 =	0 x 3 =	
64 t/m 68	0 x 7 =	0 x 2 =	0 x 12 =	0 x 4 =	0 x 4 =	0 x 4 =	
boven 68	0 x 13 =	0 x 2 =	0 x 18 =	0 x 4 =	0 x 4 =	0 x 4 =	
eenheden	A:	0/B:	0/C:	0/D:	0	0	
Totaal aantal eenheden:							A - B + C - D
Basisbedrag:							E: € 4.150
Toetsbedrag in specifieke situatie:							F: € -
Toetsbedrag bij bijzondere situatie:							F x 1,5 € -
							F + 0% € -



Vervolg van voorgaande pagina

Railverkeerslawaai geluidbelastings- klasse in dB Lden, zonder maatregelen	categorie 1 (meergezins)		woningen		categorie 2 (eengezins)	
	totaal aantal per klasse	aantal met aanv.gevelm.	totaal aantal per klasse	aantal met aanv.gevelm.	totaal aantal per klasse	aantal met aanv.gevelm.
benen 56	0 x 0 =	0	0 x 0 =	0	0 x 0 =	0
56 t/m 58	0 x 1 =	0	0 x 2 =	0	0 x 1 =	0
59 t/m 63	0 x 2 =	0	0 x 4 =	0	0 x 3 =	0
64 t/m 68	0 x 3 =	0	0 x 6 =	0	0 x 4 =	0
boven 68	0 x 6 =	0	0 x 16 =	0	0 x 6 =	0
A:		0B:		0C:		0D:
		Totaal aantal eenheden:		A - B + C - D		E:
		Basisbedrag:		E x €		3.690 €
		Toetsbedrag in specifieke situatie:		F x		1,5 €
		Toetsbedrag bij bijzondere situatie:		F +		0%

**Welke (specifieke) situatie is van toepassing (1 situatie aankruisen)**

Situatie	toeslagfactor	gehanteerd
woningen in stedelijk gebied bij bestaande (spoor)weg	1,0	0,0
woningen in buitenstedelijk gebied bij bestaande (spoor)weg	1,5	1,5
woningen in stedelijk gebied bij nieuwe (spoor)weg	3,0	0,0
woningen in buitenstedelijk gebied bij nieuwe (spoor)weg	3,5	0,0
vervangende nieuwbouw	0,3	0,0

**Welke bijzondere situatie is verder van toepassing**

Deze beschrijven. En eventueel een bepaald ophoogpercentage invoeren (tussen 0 en 30%):

0%



## Voorbeelden van in beeld gebrachte akoestische maatregelen.

### VOORBEELD I.

#### B.4 Mogelijkheden vermindering geluidsbelasting

De theoretische mogelijkheden om de geluidsbelasting vanwege een weg te verminderen staan in de hieronder staande tabel. Afhankelijk van de plaatselijke situatie, gewenste leefkwaliteit, verkeerskundige uitgangspunten en de stedenbouwkundige en financiële overwegingen wordt een keuze gemaakt door het bevoegd gezag.

Waar	Soort	Maatregel	Toelichting
Bron  Verkeer en De weg	Organisatorisch Regulering	1 verkeersaanbod beperken	weg minder aantrekkelijk maken
		2 verkeer omleiden	
		3 snelheid verlagen	
		4 minder vrachtwagens	of instellen speciale route voor vrachtverkeer
		5 's nachts minder (vracht)verkeer	
		6 minder afremmend of optrekkend verkeer	
	Wegdek	7 stillere wegdekken	Kan reductie van 2-5 dB geven.
	Voertuig	8 stillere voertuigen	beïnvloedbaar door Nationale of Europese richtlijn zit in aftrek artikel 110g Wgh
		9 stillere banden	
	Weg	10 Weg verleggen	Wegligging aanpassen
		11 weg ingraven of tunnel maken	
Overdracht	Afstand	12 geluidgevoelige bebouwing op afstand van de weg	per verdubbeling afstand: - 3 dB, vooral op korte afstand effectief
	Bodem	13 geluidreflecterende oppervlakten verkleinen	zachte bodems (tuin, weiland, akkers) tussen bron en ontvanger (geluidabsorptie)
	Afscherming	14 geluidsschermen of -wallen	kantoren of bedrijven
		15 geluidsongevoelige bebouwing als afscherming	1e lijn bebouwing gebruiken als afscherming voor de overige woningen
Ontvanger (woning)	Indeling woning	17 geluidsongevoelige ruimten aan de geluidsbelaste gevel	badkamer, berging, garage, wc, gesloten keuken dove gevel
		18 geluidgevoelige ruimten aan de geluidsluwe kant	Slaapkamer, woonkamer, tuin aan geluidsluwe kant
	Isolatie	19 woningisolatie	dubbel glas, suskasten, dak-, muur, wandisolatie, e.d. Nieuwe woningen moeten volgens het Bouwbesluit een isolatie van minimaal 20 dB hebben

#### Verkeer en de weg

Mogelijkheden om de oorzaak van de geluidsbelasting, het verkeer, te verminderen zijn realistisch gezien niet aanwezig. Daarvoor zou een deel van het verkeer omgeleid moeten worden. De weg vervuld bovendien een noodzakelijke verkeers- of vervoersfunctie waardoor beperking van het verkeer niet wenselijk is vanwege ongewenste effecten op andere wegen. Verdere snelheidsvermindering is gezien het karakter van de weg niet noodzakelijk of wenselijk. Aanpassing van het wegdek door toepassing van geluidsarm asfalt wordt gezien de kleinschaligheid van het woningbouwplan te duur.

#### Afstand en overdracht

Eventuele afstandvergroting van de geplande woning ten opzichte van de weg geeft een geluidsreductie. Een verplaatsing van de woning naar achteren met een afstand van 5 meter geeft een beperkte reductie van ruim 2 dB.

De geplande woningen komen op dezelfde afstand als de overige reeds bestaande woningen aan deze weg. Een verdere afstandvergroting ten opzichte van de weg is ruimtelijk gezien niet wenselijk. Bovendien heeft het aanhouden van een grotere afstand ten opzichte van de weg tot gevolg dat de achtertuin kleiner wordt. Een grotere achtertuin heeft vaak de voorkeur. De beperkte reductie van het geluid weegt hier niet tegenop.



De geplande woningen vervullen door de gekozen situering een gedeeltelijk akoestische afschermende functie voor de daarachter liggende woningen.

Uit oogpunt van uitzicht, ruimtelijke kwaliteit en verbinding met de weg is het niet wenselijk een geluidsscherm te plaatsen tussen de weg en de woning. Voorkomen moet worden dat geluidsschermen worden toegepast bij erftoegangswegen binnen de bebouwde kom. Tevens dient voorkomen te worden dat mooie stads-, dorpsgezichten of landschapschapsgezichten vanaf de weg gezien afgeschermd worden.

**Woningmaatregelen**

Door bij de constructie van de gevel rekening te houden met een hogere geluidsbelasting kan bij de bouw van de woningen maatregelen worden genomen om geluidhinder binnen te verminderen. Deze benodigde isolatie is mogelijk.

Door middel van akoestisch onderzoek kan de geplande constructie doorgerekend en zonedig aangepast worden.



## VOORBEELD II.

*Resultaten*

Ontheffing kan slechts in de volgende situaties worden verleend:

- Binnen de bebouwde kom:
  - Nieuwe woningen zijn opgenomen in een dorps- of stadsvernieuwingsplan, of
  - Door situering of bouwvorm bieden de nieuwe woningen doelmatige afscherming voor andere woningen, of
  - Nieuwe woningen zijn ter plaatse noodzakelijk om redenen van grond- of bedrijfsgebondenheid, of
  - Nieuwe woningen vullen een open plaats tussen aanwezige bebouwing op, of
  - Woningen dienen als vervanging van bestaande bebouwing.

### **Bronmaatregelen**

Onderzocht is, of het mogelijk is om met behulp van een aanpassing van het wegdek de geluidsbelasting te reduceren tot beneden de voorkeursgrenswaarde. Het blijkt dat wanneer het wegdek op de *[...]* vervangen wordt door dubbellaags ZOAB, de voorkeursgrenswaarde niet overschreden wordt. Het wegdek dient ter hoogte van het plangebied dan over een lengte van ca. 275 m vervangen te worden. Dit zal een investering vergen van ca. € 82.500,00; uitgaande van een wegbreedte van 6 m en een prijs per vierkante meter te vervangen asfalt van € 50. Op de *[...]*-weg, waar een lagere maximumsnelheid geldt en ZOAB weinig effect heeft, kunnen Dunne Deklagen toegepast worden. Door toepassing van Dunne Deklagen blijft de geluidsbelasting onder de voorkeursgrenswaarde; de maximale geluidsbelasting bedraagt in dat geval 48,5 dB. De weg zal over ca. 500 m voorzien moeten worden van Dunne Deklagen. Richtprijs bij € 50/m<sup>2</sup> en een wegbreedte van 5 m is dan € 125.000,-. In bijlage 4 zijn de rekenresultaten bij toepassing van deze bronmaatregelen gegeven.

### **Overdrachtsmaatregelen**

Het plaatsen van schermen is enkel effectief als deze vlak langs de weg worden geplaatst. Als langs de *[...]* een scherm van 1,5 meter hoogte en een lengte van 175 m geplaatst wordt, wordt overal binnen het plangebied voldaan aan de voorkeursgrenswaarde. De kosten bedragen, bij een prijs per vierkante meter scherm van € 500,-, ca. € 131.250,-. Indien langs de *[...]* II-weg een scherm van 3 meter hoogte en over een afstand van ca. 230 m wordt geplaatst, wordt de voorkeursgrenswaarde op de gevels van de woningen niet overschreden. De kosten bedragen ca. € 345.000,-. In bijlage 5 zijn de rekenresultaten weergegeven.



## 4 Conclusie

De maximale geluidsbelasting vanwege verkeer op de [ ]-weg is 53 dB. De maximale geluidsbelasting vanwege verkeer op de [ ] is 50 dB. Hierdoor wordt de voorkeursgrenswaarde van 48 dB overschreden; de maximale ontheffingswaarde van 53 dB wordt niet overschreden. Er zijn derhalve akoestische belemmeringen voor het realiseren van het plan. Mogelijke oplossingen zijn:

- Voor de [ ]
  - Het vervangen van het wegdek over een afstand van ca. 275 meter door dubbellaags ZOAB.
  - Het plaatsen van een scherm met een hoogte van 1,5 meter over een lengte van ca. 175 meter.
- Voor de [ ]
  - Het vervangen van het wegdek over een afstand van ca. 500 meter door Dunne Deklagen.
  - Het plaatsen van een 3 meter hoog scherm langs de [ ]-weg over een lengte van ca. 300 meter.

De geluidsbelasting ten gevolge van verkeer over de [ ] is in het kader van het waarborgen van een acceptabel woon- en leefklimaat binnen het plangebied inzichtelijk gemaakt, ook al heeft deze weg van rechtswege geen onderzoekzone. Deze belasting is overal in overeenstemming met de voorkeursgrenswaarde.

Mogelijk kan het vervangen van het wegdek of het plaatsen van een geluidsscherm overwegende bezwaren van financiële, verkeerskundige, stedenbouwkundige of landschappelijke aard ontmoeten. Eén en ander is ter beoordeling van het bevoegd gezag. Het verdient daarom aanbeveling contact te zoeken met de Gemeente [ ] om vast te stellen of deze locatie voldoet aan de ontheffingscriteria van de Gemeente.

Indien daadwerkelijk hogere waarden worden vastgesteld dient rekening gehouden te worden met de volgende aanvullende eisen:

- Woningen dienen te beschikken over ten minste 1 geluidluwe gevel. Leef- en verblijfsruimten dienen dan zoveel mogelijk aan deze gevel(s) gesitueerd te worden. Bijlage 6 bevat rekenresultaten van de gecumuleerde geluidsbelasting.
- Tevens dient middels voldoende geluidwerende voorzieningen in de gevels aangetoond te worden dat het binnenniveau ten hoogste 33 dB ten gevolge van wegverkeerslawaai bedraagt.