



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur
en Milieu

Infomil
Wet milieubeheer
Algemene wet
bestuursrecht Awb,
Procedures

16 juni 2016

Inhoudsopgave

| | |
|---|----|
| Vraag en antwoord | 3 |
| Wanneer treedt een besluit in werking? | 4 |
| Kan er gelijktijdig een veranderingsvergunning en een ambtshalve wijziging plaatsvinden? | 6 |
| Tegen een verleende vergunning is beroep ingesteld. Intussen heeft de vergunninghouder een aanvraag voor een wijzigingsvergunning ingediend. Moet het bevoegd gezag de aanvraag in behandeling nemen? | 7 |
| Kunnen bedenkingen tegen een ontwerpbesluit per e-mail worden ingebracht? | 8 |
| Wanneer op een vergunningaanvraag afwijzend is beschikt, is het bevoegd gezag dan toch verplicht een nieuwe gelijklopende aanvraag in behandeling te nemen? | 9 |
| Moet na vernietiging van een vergunning omdat het verkeerde bevoegd gezag het besluit genomen heeft het eigenlijke bevoegd gezag een nieuw ontwerpbesluit nemen? | 10 |
| Mag bij de beoordeling van een vergunningaanvraag rekening gehouden worden met een toekomstig bestemmingsplan? | 11 |
| Mogen zienswijzen worden ingediend buiten de termijn van artikel 3:16 Awb? | 12 |
| Geldt voor het naar voren brengen van zienswijzen de datum waarop ze zijn gepost of waarop ze zijn ontvangen? | 13 |

Wet milieubeheer

Awb Algemene wet bestuursrecht

Vraag en antwoord

Wanneer treedt een besluit in werking?

Vraag

Wanneer treedt een besluit in werking met toepassing van artikel 20.3 van de Wet milieubeheer?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

De hoofdregel in artikel 20.3 Wm

Artikel 20.3 van de Wet milieubeheer (Wm) geldt als een *lex specialis* ('speciale wetsbepaling') ten opzichte van artikel 6:16 Awb (Het bezwaar of beroep schorst niet de werking van het besluit waartegen het is gericht, tenzij bij of krachtens wettelijk voorschrift anders is bepaald) én ook ten opzichte van artikel 3:40 jo. artikel 3:41 in combinatie met artikel 3:42 Awb (een besluit treedt niet in werking voordat het is bekendgemaakt). De vergunning of een besluit op grond van de Wet milieubeheer treedt in werking met ingang van de dag na de dag waarop de termijn afloopt voor het indienen van een beroepschrift. Indien gedurende die termijn bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist (20.3 lid 1 Wm). De voorlopige voorziening kan overigens inhouden dat van de bestreden vergunning geen of slechts gedeeltelijk gebruik kan worden gemaakt (20.3 lid 2 Wm).

Uitzonderingen op deze hoofdregel

De uitzonderingen genoemd in artikel 20.4 Wm in de sfeer van afvalbeheer (sub a) of in de sfeer van de handhaving (sub b). Het bevoegd gezag kan de vergunning onmiddellijk in werking laten treden indien dit noodzakelijk is (20.5 Wm). Dit gebeurt wel eens in het kader van handhavingsbesluiten. Volgens artikel 20.6, lid 2, Wm geldt art. 20.5 Wm overigens niet bij Wm-besluiten waarbij afdeling 3.4 Awb van toepassing is geweest. Dus in ieder geval niet bij het verlenen van vergunningen op grond van hoofdstuk 8 van de Wm. Een vergunning die betrekking heeft op het oprichten of veranderen van een inrichting, dat tevens is aan te merken als bouwen in de zin van de Woningwet treedt niet eerder in werking dan nadat de betrokken bouwvergunning is verleend (20.8 Wm).

Wat houdt 'heroverweging van het bestreden besluit' in artikel 7:11 Awb in?

Een beschikking op bezwaar op grond van hoofdstuk 7 Awb houdt heroverweging van het eerdere besluit, waartegen bezwaren zijn ingediend, in. Op grond van artikel 7:11, lid 2, Awb kan het BG het bestreden besluit herroepen en dan, voor zover dat nodig is, in de plaats daarvan een nieuw besluit nemen. Alleen dan wordt het eerdere besluit vervangen door het besluit op het bezwaarschrift. Voorts vindt heroverweging volgens lid 1 alleen plaats op grondslag van de ingediende bezwaren. Die onderdelen van het bestreden besluit die los te beschouwen zijn van de bezwaren, blijven in beginsel buiten beschouwing. Tenslotte vindt een heroverweging 'ex nunc' plaats: alle feiten en omstandigheden moeten opnieuw worden beoordeeld. Op zich kan de heroverweging dan leiden tot herroeping van het eerdere besluit ook al zijn de bezwaren ongegrond en ook is de situatie andersom denkbaar!

Geldt de hoofdregel van artikel 20.3 Wm ook voor de beslissing (besluit) op het bezwaarschrift?

Artikel 20.3, lid 1, Wm geldt, gelet op de woorden 'indien ingevolge artikel 7:1, eerste lid, onder d, van de Algemene wet bestuursrecht geen bezwaar kan worden gemaakt', niet voor een besluit als bedoeld in artikel 7:11 Awb op een bezwaarschrift (bijvoorbeeld een besluit op een bezwaarschrift betreffende een acceptatiebesluit op grond van artikel 8.19, lid 2, Wm). Artikel 20.3 Wm lijkt zo alleen te gelden voor de eerste bezwaar- of beroepstermijn na het nemen van het oorspronkelijke besluit. De algemene artikelen 6:16 en 3:40 Awb zijn dus van toepassing op een besluit op een bezwaarschrift. Het beroep noch een verzoek om voorlopige voorziening in het kader van een beroep tegen een besluit op bezwaarschrift schort dan niet van rechtswege de werking van het aangevallen besluit (op bezwaarschrift) op en dit besluit treedt dan ook in werking overeenkomstig artikel 3:40 Awb, nadat het is bekendgemaakt! De aanvrager kan van het bij het besluit verleende recht gebruik maken, en loopt daarbij wel een risico dat het besluit in beroep wordt vernietigd.

Een eventueel ingediend verzoek om een voorlopige voorziening schort het bestreden besluit dan pas op nadat de voorzieningenrechter daartoe expliciet geoordeeld heeft. Wanneer in de bezwarentermijn in eerste instantie niet verzocht is om een voorlopige voorziening zal het alsnog verzoeken om een voorlopige voorziening later in het kader van het beroep dus niet alsnog tot opschorting van rechtswege van het besluit op bezwaar leiden. De opschorting (schorsing) zal dan ook pas ingaan nadat de voorzieningenrechter daartoe expliciet geoordeeld heeft.

Wanneer in de bezwarentermijn in eerste instantie wel verzocht is om een voorlopige voorziening zal toch het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening in de beroepstermijn op grond van artikel 20.3 Wm niet tot opschorting van rechtswege van het besluit op het bezwaar leiden, maar zal de opschorting pas ingaan nadat de voorzieningenrechter daartoe expliciet geoordeeld heeft.

Kan er gelijktijdig een veranderingsvergunning en een ambtshalve wijziging plaatsvinden?

Vraag

Kan er gelijktijdig een veranderingsvergunning en een ambtshalve wijziging plaatsvinden?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

Ja, volgens een uitspraak van de Raad van State ([ABRvS 16 juni 2004, 200304011/1](#)) is dit mogelijk.

De gemeente verleent een milieuvergunning voor het veranderen van een inrichting voor een hondenpension en een veehouderij op grond van artikel 8.1 Wm. Daarnaast heeft zij besloten om met toepassing van de artikelen 8.22 en 8.23 Wm de voorschriften verbonden aan de aan vergunninghouder verleende revisievergunning te laten vervallen en te vervangen door nieuwe voorschriften.

Particulieren komen in beroep, zij betogen dat voor beide onderdelen van het besluit een andere procedure met daarbij behorende verschillende termijnen gaat. Omdat de gemeente de procedure van 3.5.2 tot en met 3.5.5 Awb (oud) heeft gevolgd en deze procedure meer waarborgen biedt dan de procedure van 3.5.6 Awb (oud) (de procedure voor het ambtshalve wijzigen van een milieuvergunning) en de vergunninghouder noch de belanghebbenden door deze handelingswijze zijn geschaad is er geen aanleiding om het bestreden besluit te vernietigen.

Onder de nieuwe regeling in de Awb behoudt deze uitspraak haar waarde.

Tegen een verleende vergunning is beroep ingesteld. Intussen heeft de vergunninghouder een aanvraag voor een wijzigingsvergunning ingediend. Moet het bevoegd gezag de aanvraag in behandeling nemen?

Vraag

Tegen een verleende vergunning is beroep ingesteld. Intussen heeft de vergunninghouder een aanvraag voor een wijzigingsvergunning ingediend. Moet het bevoegd gezag de aanvraag in behandeling nemen?

Antwoord

De vergunningaanvraag moet gewoon in behandeling worden genomen. Volgens de Raad van State bestaat er geen wettelijke bepaling die ertoe dwingt de aanvraag niet in behandeling te nemen (ABRvS 16 december 1997, Eo3.96.1094, Nwsbrief StAB 97-133). Toch is het nog wel oppassen geblazen als de bestaande vergunning geheel of gedeeltelijk vernietigd wordt.

Indien de vergunning in zijn geheel vernietigd wordt, dan vervalt daarmee de grondslag voor de wijzigingsvergunning en is er dus helemaal geen vergunning meer. Wordt de vergunning gedeeltelijk vernietigd, dan vervalt de grondslag voor de wijzigingsvergunning voor zover deze gebaseerd is op het vernietigde deel van de vergunning. Zowel de bestaande vergunning als eventueel de wijzigingsvergunning blijft voor de rest in tact.

Kunnen bedenkingen tegen een ontwerpbesluit per e-mail worden ingebracht?

Vraag

Kunnen bedenkingen tegen een ontwerpbesluit per e-mail worden ingebracht?

Antwoord

Ja, onder voorwaarden is dit mogelijk. Ondertekening is één van die voorwaarden.

In 2004 zijn aan de Awb de artikelen 2:13 tot en met 2:17 toegevoegd, die regels geven voor het elektronisch verkeer tussen burgers en de overheid. Uit deze bepalingen, tezamen met de memorie van toelichting, blijkt dat ook e-mail moet worden opgevat als een schriftelijke vorm van communicatie. Daarmee is de uitspraak waarin de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bepaalde dat met het inbrengen van bedenkingen per e-mail niet voldaan is aan de in artikel 3.24 Awb (noot redactie: Awb oud) gestelde eis van schriftelijkheid, in principe achterhaald (ABRvS 10 september 2003, 200205743/1).

In eerdere jurisprudentie had de Raad van State aangegeven dat bedenkingen ondertekend moeten worden (ABRvS 25 juli 2001, 200003912/1). In artikel 2:15 Awb is bepaald dat een bericht elektronisch naar een bestuursorgaan kan worden verzonden voor zover het bestuursorgaan kenbaar heeft gemaakt dat deze weg is geopend. Het bestuursorgaan kan nadere eisen stellen aan het gebruik van de elektronische weg. Het lijkt erop dat het bevoegd gezag bij de bekendmaking kan aangeven dat bedenkingen ook per e-mail kunnen worden ingebracht, mits deze zijn ondertekend.

In artikel 2:16 Awb wordt bepaald dat aan het vereiste van ondertekening is voldaan door een elektronische handtekening, indien de methode die daarbij voor authenticatie is gebruikt voldoende betrouwbaar is, gelet op de aard en de inhoud van het elektronische bericht en het doel waarvoor het wordt gebruikt. De [artikelen 15a, tweede tot en met zesde lid, en 15b van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek](#) (waarin kort samengevat de eisen zijn opgenomen om te bepalen of de elektronische handtekening betrouwbaar is) zijn van overeenkomstige toepassing, voor zover de aard van het bericht zich daartegen niet verzet.

Wanneer op een vergunningaanvraag afwijzend is beschikt, is het bevoegd gezag dan toch verplicht een nieuwe gelijklopende aanvraag in behandeling te nemen?

Vraag

Wanneer op een vergunningaanvraag afwijzend is beschikt, is het bevoegd gezag dan toch verplicht een nieuwe gelijklopende aanvraag in behandeling te nemen?

Antwoord

Nee. In artikel 4:6, tweede lid, Awb, wordt aangegeven dat wanneer er geen nieuwe feiten of omstandigheden worden gemeld, de aanvraag kan worden afgewezen onder verwijzing naar de eerdere afwijzende beschikking.

Moet na vernietiging van een vergunning omdat het verkeerde bevoegd gezag het besluit genomen heeft het eigenlijke bevoegd gezag een nieuw ontwerpbesluit nemen?

Vraag

Moet na vernietiging van een vergunning omdat het verkeerde bevoegd gezag het besluit heeft genomen, het eigenlijke bevoegd gezag een nieuw ontwerpbesluit nemen?

Antwoord

In het geval dat een gemeente een omgevingsvergunning verleend heeft en deze door de Raad van State vernietigd is omdat de vergunning door Gedeputeerde Staten verleend had moeten worden, dient zich de vraag aan vanaf welk moment de procedure opnieuw gevolgd moet worden.

In een uitspraak en de hierbij behorende noot kan afgeleid worden dat de hele procedure opnieuw gevolgd moet worden (ABRvS 29 januari 2003, 200201530/1). Het betrof tapijtsnippers die werden gebruikt als bodembedekking bij een manege. Omdat er sprake was van meer dan 50 m³ was de provincie bevoegd gezag.

In de noot wordt hier het volgende over gezegd:

(..) In de tweede plaats: belangrijker dan het zojuist besproken - enigszins technische - punt, is de vraag in hoeverre Gedeputeerde staten verplicht waren de zaak "over" te doen. Moest opnieuw een ontwerpbesluit ter inzage worden gelegd? Gedeputeerde staten oordeelden van niet. Daarbij zal mede een rol hebben gespeeld dat de manege op het moment van de oorspronkelijke aanvraag, in februari 1999, feitelijk al bestond (zie punt 2.1 van de uitspraak). Bovendien oordeelden gedeputeerde staten dat de omstandigheid dat sprake was van een afvalstof niet noodzaakte tot het verbinden van nadere voorschriften aan de vergunning (En dat standpunt wordt door de Afdeling - mede op basis van het advies van de StAB - aanvaard.). Toch oordeelt de Afdeling dat gedeputeerde staten opnieuw een ontwerpbesluit hadden moeten nemen en de voorbereidingsprocedure uit de paragrafen 3.5.2 tot en met 3.5.5 Awb (noot redactie: Awb oud) hadden moeten toepassen.

Mag bij de beoordeling van een vergunningaanvraag rekening gehouden worden met een toekomstig bestemmingsplan?

Vraag

Mag bij de beoordeling van een vergunningaanvraag rekening gehouden worden met een toekomstig bestemmingsplan of een toekomstige uitzondering daarop?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

Ja, dat kan wanneer het bestemmingsplan kan worden aangeduid als een "redelijkerwijs te verwachten ontwikkeling" in de zin van artikel 8.8, lid 1, onderdeel c van de Wm. Om daarvan te kunnen spreken moet het bestemmingsplan echter wel al zijn vastgesteld en liefst ook goedgekeurd door Gedeputeerde Staten (zie ABRvS 18 september 2002, 200104118/2, ABRvS 21 november 2001, 200005358/1, ABRvS 30 oktober 1998, JM 1999, nr. E03.97.1270, 17; Nwsbrief StAB 1998, 132). Een enkel voorbereidingsbesluit is onvoldoende.

Meer in het algemeen geldt dat de toekomstige ontwikkeling voldoende concreet moet zijn en er voldoende zekerheid moet bestaan dat de ontwikkeling zich zal voordoen (zie ook ABRvS 14 januari 2004, 200304087/1).

Mogen zienswijzen worden ingediend buiten de termijn van artikel 3:16 Awb?

Vraag

Mogen zienswijzen worden ingediend buiten de termijn van artikel 3:16 Awb?

Antwoord

Nee. De uitleg die de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State gaf aan het oude artikel 3:24 Algemene wet bestuursrecht, geldt ook voor het nieuwe artikel 3:16 Awb (zie memorie van toelichting, Kamerstukken II 27 023, nr 3, p. 26-27).

Het oude artikel 3:24 Awb werd als volgt uitgelegd:

Artikel 3:24 Awb oud gaf een termijn voor het indienen van bedenkingen.

Voor schriftelijke bedenkingen was die termijn heel strikt. Ook na voorafgaande aankondiging of met toestemming van het bevoegd gezag konden geen ontvankelijke schriftelijke bedenkingen na de termijn worden ingediend (ABRvS 14 februari 1995, E03.95.0974, NJB-katern 1995, p. 284, nr.21).

Hetzelfde gold voor de mondelinge gedachtenwisseling die buiten de termijn is aangevraagd en waarmee het bevoegd gezag heeft ingestemd. Ook die bedenkingen worden als niet tijdig ingebrachte bedenkingen beschouwd (ABRvS 19 mei 2004, 200300918/1, 200300922/1 en 200300980/1).

Mondelinge bedenkingen die buiten die termijn waren ingediend waren wel ontvankelijk, als het bevoegd gezag pas na afloop van de termijn gelegenheid had geboden voor een gedachtenwisseling, (ABRvS 24 december 2003, 200300591/1). Het verzoek om de gedachtenwisseling moest wel zo tijdig plaatsvinden dat het voor het bestuursorgaan uitvoerbaar was om er binnen de termijn aan te voldoen (zie onder meer ABRvS 4 juni 2003, 200204939/1; 3 juli 1997, E03.95.2078, Gst.1998, 7075, nr. 3; ABRvS 21 januari 1999, E03.96.0569; ABRvS 19 april 1999, E03.96.0504, M&R 1999, 82).

In M&R van 1999, 9, staat bij hierboven genoemde uitspraak van 19 april 1999 een uitgebreide noot over bedenkingen.

Geldt voor het naar voren brengen van zienswijzen de datum waarop ze zijn gepost of waarop ze zijn ontvangen?

Vraag

Geldt voor het naar voren brengen van zienswijzen de datum waarop ze zijn gepost of waarop ze zijn ontvangen?

Antwoord

Voor zienswijzen die per post worden verstuurd geldt de dag dat het stuk wordt gepost. Voor zienswijzen die gefaxt worden, of persoonlijk worden afgegeven, geldt het moment van ontvangst.

Over deze vraag bestond met betrekking tot 'bedenkingen' (de oude Algemene wet bestuursrecht) een uitgebreide jurisprudentie, welke ook geldt voor 'zienswijzen'. Het gebruik van de term 'zienswijze' in plaats van de term "bedenking" komt kort samengevat voort uit de wenselijkheid dezelfde terminologie te gebruiken in de verschillende procedures. Ze is niet zozeer gelegen in een inhoudelijk verschil tussen beide termen (zie memorie van toelichting, Kamerstukken II 27 023, nr 3, p. 18-19).

De jurisprudentie levert het volgende beeld op.

De verzendtheorie geldt alleen bij indienen van schriftelijke bedenkingen per post en niet bijvoorbeeld bij persoonlijke afgifte door de indiener, (zie de uitspraak van de Raad van State ABRvS 24 december 1998, E03.96.1189). Wordt de bedenking één dag na afloop van de termijn persoonlijk afgegeven, dan is men te laat.

Voor het indienen van bedenkingen geldt de datum waarop ze gepost zijn, dus de verzendtheorie van artikel 6:9 lid 2 Awb (zie ABRvS 3 april 1998, E03.97.0785, Milieu-online). Indien het bedenkingenschrift op de laatste dag van de bedenkingstermijn is gepost, geldt dat de bedenkingen op tijd zijn ingebracht. Hierbij wordt gekeken naar een poststempel of een bewijs van aangetekend verzenden. Als de bedenking één dag na afloop van de termijn binnenkomt zonder geldig poststempel, kan ervan worden uitgegaan dat het op tijd is, mits het per post wordt bezorgd.

In bovengenoemde uitspraak van 3 april 1998 was de bedenking enkele dagen na afloop van de termijn door de gemeente ingeboekt en als niet tijdig ingebracht, niet-ontvankelijk verklaard. Het bevoegd gezag had in haar beslissing echter niet de datum betrokken die op de poststempel stond en beschikte niet meer over de envelop. Dit kwam voor rekening van het bevoegd gezag en de bedenking was ontvankelijk.

Voor bedenkingen/ beroepen die per fax worden ingebracht, geldt de ontvangsttheorie. In casu was het beroepsschrift om 23.59 gefaxt, en binnengekomen om 00.01 uur. Dat was te laat en het beroepsschrift

was niet ontvankelijk, zie ABRvS 16 mei 2000, E03.98.0924 (Ab kort 2000, 378).



Colofon

Bron: <http://www.infomil.nl/onderwerpen/integrale/wet-milieubeheer/vragen-antwoorden/vragen-antwoorden-0/>

Datum: 16 juni 2016

Dit is een publicatie van:

Kenniscentrum InfoMil

www.infomil.nl

Post

Kenniscentrum InfoMil

Postbus 7007

2280 KA Rijswijk

Bezoek

Kenniscentrum InfoMil

Lange Kleiweg 34

Rijswijk

Kenniscentrum InfoMil is onderdeel van Rijkswaterstaat Leefomgeving van Rijkswaterstaat, de uitvoeringsorganisatie van het ministerie van Infrastructuur en Milieu.

Meer over Rijkswaterstaat Leefomgeving vindt u op www.rws.nl/leefomgeving.

Meer over Rijkswaterstaat vindt u op www.rws.nl