



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur
en Milieu

Infomil
Wet milieubeheer
art. 8.19

16 juni 2016

Inhoudsopgave

Vraag en antwoord	4
De 8.19-melding kan van rechtswege in werking treden bij overschrijding van de acceptatietermijn.	5
Moet de bouwvergunning wachten op de 8.19-melding?	6
Geldt een 8.19-melding bij een onterechte acceptatie?	7
Het beoordelen van een 8.19 melding aan de hand van de considerans	9
Wat gebeurt er met een vergunning bij vermindering van gevaarlijke stoffen?	10
Vergunning op de groei	11
Kan men op basis van een convenant melden?	13
Wat is het verschil tussen melden en mededelen?	14
8.19 melding vs nieuwe vergunning	15
Verhouding tussen de revisievergunning en artikel 8.19, 8.22, 8.23 en 8.25 Wm?	16
Wat te doen bij een beoordeling van een tweede 8.19-melding?	17
Een tekening voor de brandweer	18
Stuiten van de termijn van 3 jaar van art. 8.18 Wm door een 8.19-melding	19
Behouden van vergunning als aan de in de vergunning gestelde eisen blijft wordt voldaan	21
BG weigert melding en besluit te actualiseren. Moet houder vergunning hierop wachten?	22
Hoe om te gaan met een verkleining van de inrichting waarop de vergunning is vergeven	23
Melding van een splitsing en/of verkoop van een gedeelte van een bedrijf?	24
Wat gebeurt er als een bedrijf gemelde wijzigingen niet feitelijk doorvoert?	25
Melden van wijziging in de inrichting die als enig extra milieugevolg meer energieverbruik heeft	26
Een bedrijf bouwt een zuiveringsinstallatie waardoor het minder verontreiniging loost, kan dit dan gemeld worden of is er sprake van een andere inrichting?	27
Is er bij een nieuw extractiemiddel een 8.19 melding nodig?	28
Uitbreiding van bedrijfstijden die in strijd is met de aan de vergunning verbonden beperkingen maar waarin wel wordt voldaan aan de geluidsnormen van de vergunning : 8.19 melding	29
Melden van een verandering ten opzichte van de situatie die in het geluidsrapport van de vergunning is vermeld	31
Moet er bij het breken van meer puin binnen de emissie-eisen van de vorige vergunning een nieuwe vergunning aangevraagd worden of kan het met een 8.19-melding worden afgedaan	32
Drie productielijnen terugbrengen naar twee productielijnen	33
Melden van een uitbreiding over de grenzen van een inrichting	34
Is er bij minder water met een gelijke jaarvracht vervuiling een 8.19 melding mogelijk?	35
Melden van het breken van verschillende afvalstoffen met dezelfde breekinstallatie terwijl in de vergunning niet is gesteld dat deze maar een aantal uren/keren per jaar mag worden gebruikt	36
Melden van de aanschaf van nieuwe apparatuur waarmee wel voldaan wordt aan normen en beperkingen van de vergunning	38
Reden voor weigering van 8.19-melding door zuiveringsschap bij vermindering van lozen van verontreinigd water	40

Een verandering waardoor er een "andere inrichting" ontstaat mag niet worden gemeld. Wanneer is er sprake van een "andere inrichting"?	41
Kan een wijziging gemeld worden indien de vergunde/feitelijke emissie van een bepaald milieuaspect niet duidelijk is?	43
Is er voor het verplaatsen van een afvalbak die daarbij geluidsoverlast veroorzaakt een 8.19-melding of vergunning nodig?	44

Wet milieubeheer
art. 8.19

Vraag en antwoord

De 8.19-melding kan van rechtswege in werking treden bij overschrijding van de acceptatietermijn.

Vraag

Is de lex silencio positivo ook van toepassing op 8.19-meldingen?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

Ja. In een nieuwe paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht is de Lex silencio positivo ondergebracht. Deze regelt het in werking treden van rechtswege van sommige besluiten bij overschrijding van de beslissingstermijn. De regeling geldt o.a. voor meldingen op grond van art. 8.19 Wm. Voor het reageren op de melding geldt een termijn van 8 weken. Door inwerkingtreding van de Dienstenwet heeft overschrijding van deze 8 weken tot gevolg dat het gevraagde besluit van rechtswege is gegeven.

Moet de bouwvergunning wachten op de 8.19-melding?

Vraag

Er is sprake van het verplaatsen van een kantine of een kantoorgedeelte. De gemeente is van oordeel dat de wijziging met een 8.19-melding kan worden afgedaan. Er is echter tevens een bouwvergunning nodig. Moet de bouwaanvraag nu aangehouden worden totdat het besluit van de gemeente om de 8.19-melding te accepteren van kracht is? Geldt er geen aanhouding en kan de bouwvergunning direct verleend worden?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

De bouwaanvraag moet worden aangehouden tot er duidelijkheid is over de vraag of er sprake is van een verandering van de inrichting die meldingsplichtig is op grond van artikel 8.19 lid 1 Wm in plaats van vergunningplichtig op grond van artikel 8.1 Wm. Artikel 52, lid 1 Woningwet schrijft namelijk voor dat indien het bouwen is aan te merken als het oprichten of veranderen van een inrichting waarvoor een vergunning krachtens artikel 8.1 Wet milieubeheer is vereist, de bouwaanvraag moet worden aangehouden. De aanhouding van de bouwvergunning eindigt wanneer de 8.19-melding door het bevoegd gezag is ontvangen en het bevoegd gezag heeft vastgesteld dat 8.1 Wm niet van toepassing is. Niet is vereist dat de acceptatie van de 8.19-melding ook daadwerkelijk van kracht is geworden. De termijn van zes weken voor het maken van bezwaar hoeft dus niet te worden afgewacht.

Geldt een 8.19-melding bij een onterechte acceptatie?

Vraag

Wanneer op een 8.19-melding ten onrechte een verklaring is afgegeven dat ze is geaccepteerd, geldt deze 8.19-melding dan?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

Ja, deze verklaring op de 8.19-melding heeft formele rechtskracht (mits uiteraard geen bezwaar- en beroepsprocedure door derden is aangespannen). Maar er doet zich hier echter een merkwaardige situatie voor. Bijvoorbeeld: een bedrijf meldt een wijziging buiten de milieuruimte die de vergunning biedt en deze 8.19-melding wordt geaccepteerd. Niemand gaat in beroep en de verklaring wordt rechtsgeldig. Waarmee er buitenwettelijk een stuk aan de vergunning is toegevoegd. Wanneer het bedrijf echter conform die 8.19-melding handelt, kan het bevoegd gezag handhaven op overtreding van de vergunning.

In het systeem van de Wm is namelijk de vergunning en de daarbij bepaalde milieuruimte het uitgangspunt voor handhaving. Een 8.19-melding maakt nooit onderdeel uit van de vergunning.

Zo oordeelt de Afdeling in haar uitspraak van 21 augustus 2002, 200105688/1 (M en R, 2002/119, AB 2003, 28) en later in haar uitspraak van 7 april 2004, 200304692/1 dat het accepteren van een 8.19-melding niet leidt tot wijziging van de vergunning en dat de gemelde veranderingen evenmin kunnen worden geacht in de plaats te zijn getreden van de desbetreffende onderdelen van de vergunning. De vergunning en de daaraan verbonden voorschriften en beperkingen blijven gelden. De inhoud van de vergunning blijft ook het uitgangspunt voor bijvoorbeeld de beoordeling van een volgende 8.19-melding of voor de bepaling van de omvang van bestaande rechten. Voor de mogelijkheden om handhavend op te treden tegen handelen in strijd met een door het bevoegd gezag geaccepteerde 8.19-melding, betekent dit, dat de bevoegdheid daartoe eerst ontstaat, indien daarbij tevens in strijd met de vergunning of de voorschriften daarvan wordt gehandeld. Eerst dan is immers sprake van een overtreding van artikel 8.1, aanhef en eerste, lid onder b, waaraan die bevoegdheid kan worden ontleend.

Er kan nog wel een probleem ontstaan als er bijvoorbeeld een revisievergunning wordt verleend of de vergunning wordt geactualiseerd. Als je alleen uitgaat van de vergunning zonder de 8.19-melding, kan het zijn dat het bedrijf niet meer mag wat ze volgens de 8.19-melding wel mocht. Het bevoegd gezag zal dan moeten afwegen of het redelijk is om de vergunning op die manier aan te scherpen.

Ook in de systematiek van de oude 8.19-melding vloeiden de rechtsgevolgen van de 8.19-melding rechtstreeks uit de wet voort. De reactie op de 8.19-melding was echter geen besluit. Als een 8.19-melding ten onrechte werd geaccepteerd, was de onderliggende vergunning nooit gewijzigd en gold de vergunde situatie van voor de 8.19-melding nog. Het bedrijf handelde in strijd met artikel 8, lid 1 van de Wm. Derden konden het bevoegd gezag verzoeken tot handhaving, waarop het bevoegd gezag een besluit moest nemen waartegen weer bezwaar en beroep open stond. Het grote verschil met de nieuwe systematiek is dat een terechte acceptatie van de 8.19-melding vroeger wel leidde tot wijziging van de vergunde situatie.

Het beoordelen van een 8.19 melding aan de hand van de considerans

Vraag

Als in de considerans van het besluit tot verlening van de vergunning iets is opgenomen over bijvoorbeeld de uitbreiding van de productie, mag daar bij de beoordeling van een 8.19-melding dan rekening mee worden gehouden?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

Nee, de considerans behoort niet tot de vergunning en heeft geen rechtskracht. Ze bevat alleen de overwegingen bij en toelichting op de verleende vergunning.

Wat gebeurt er met een vergunning bij vermindering van gevaarlijke stoffen?

Vraag

Stel een bedrijf gebruikt gevaarlijke vloeistof en vermindert de voorraad van 800 naar 150 liter, vervalt de vergunning dan van rechtswege? Kan de vermindering gemeld worden?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

Nee, de vergunning vervalt niet van rechtswege. Het van rechtswege vervallen van de vergunning speelt alleen bij artikel 8.18 Wm. Als binnen 3 jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning de inrichting nog niet is voltooid en in werking gebracht, vervalt de vergunning. Het is niet helemaal duidelijk of in dit geval de vermindering gemeld mag worden of dat dit via een gedeeltelijke intrekking van de vergunning geregeld moet worden. Aan de ene kant mag men niet de vergunning deels intrekken omdat daarvoor een aparte procedure geldt. Aan de andere kant wordt met deze wijziging wel binnen de criteria van artikel 8.19 Wm gebleven. Er is immers sprake van een wijziging die niet in overeenstemming is met de vergunning, maar die blijft binnen de milieuruimte en waarbij ook geen sprake is van een andere inrichting. Waar ligt precies de scheidslijn?

Het lijkt erop dat als het bedrijf met een activiteit geheel staakt, dit niet gemeld kan worden, maar een wijzigingsvergunning nodig is. Als het bedrijf de activiteit nog wel blijft verrichten maar op kleinere schaal, dan zou het via een 8.19-melding kunnen. Wanneer er voorschriften geschrapt, toegevoegd of gewijzigd moeten worden, is dat een teken dat er niet gemeld kan worden. Abstract geformuleerd: wanneer het "wezen" van de inrichting verandert en er sprake is van het afstoten van een wezenlijk onderdeel van de inrichting, moet de vergunning gewijzigd of gedeeltelijk ingetrokken worden.

In dit geval kan de kleinere voorraad gemeld worden als de voorschriften hetzelfde blijven en dit ook overigens niet gezien hoeft te worden als een wezenlijke wijziging.

Vergunning op de groei

Vraag

Mag het bevoegd gezag bij het verlenen van de milieuvergunningen anticiperen op toekomstige ontwikkelingen bij een bedrijf? Hoever kan het gezag gaan bij het vergunnen van extra milieu(vervuilings)ruimte?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

De Memorie van Toelichting zegt het nodige over deze problematiek (Kamerstuk 1998-1999, 26552, nr. 3, Tweede Kamer, pagina 9 en verder). De toetsing van het bevoegd gezag van de vergunning aan ALARA staat niet in de weg van het bieden van een zekere flexibiliteit in de vergunning. Binnen het beschermingsniveau op grond van ALARA, kan sprake zijn van flexibiliteit in de wijze waarop de inrichting mag worden ingericht en in de activiteiten en veranderingen die mogen plaatsvinden.

Toetsing aan ALARA betekent wel dat het bevoegd gezag nadrukkelijk moet afwegen of, en zo ja welke mogelijkheden het bedrijf moet krijgen voor toekomstige veranderingen van de inrichting of de werking daarvan. Met het oog op ALARA is het gewenst dat een fasering met betrekking tot de toegestane milieugevolgen wordt aangebracht. Als bijvoorbeeld in de vergunning een bepaalde uitbreiding is voorzien, moet worden voorkomen dat voordat de uitbreiding wordt gerealiseerd, de met die uitbreiding samenhangende nadelige milieugevolgen al mogen worden veroorzaakt. Kortom, een specifieke voorziene activiteit wordt op het moment van vergunningverlening aan voorschriften en beperkingen gekoppeld, die ingaan op het moment dat die activiteit wordt gerealiseerd. In die zin kan worden gesproken van anticiperen. Het bevoegd gezag kan onder meer gebruik maken van artikel 8.16, onder a en b Wm.

Het betekent dus wel dat het om plannen moet gaan die dermate concreet zijn dat duidelijk is wat er extra wordt opgericht en wat dit betekent voor de nadelige gevolgen voor het milieu. Het betekent ook dat wanneer binnen drie jaar niet is begonnen met het realiseren van deze activiteit, de vergunning voor dit deel van de inrichting van rechtswege vervalt.

Kan men op basis van een convenant melden?

Vraag

Veel bedrijven hebben convenanten gesloten. Kan men op basis van zo'n convenant een 8.19-melding indienen?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

Nee, een convenant is een privaatrechtelijke overeenkomst, die de milieuregelgeving niet opzij kan zetten. Voor vergunningverlening is de Wm het uitgangspunt. Natuurlijk kan uit een convenant wel informatie worden geput, maar voor de administratieve rechter is de Wm (en de Awb) maatgevend.

Wat is het verschil tussen melden en mededelen?

Vraag

Wat is het verschil tussen melden en mededelen?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

Melden op grond van artikel 8.19 Wm is nodig voor veranderingen van de inrichting of de werking daarvan die niet in overeenstemming zijn met de vergunning en die niet leiden tot andere of grotere nadelige milieugevolgen dan volgens de vergunning toegestaan zijn. Het al dan niet accepteren van de 8.19-melding is een besluit waartegen bezwaar en beroep openstaat.

Artikel 8.13 lid 1 onder g regelt de mogelijkheid van het doen van een mededeling en is bedoeld voor die veranderingen waarvoor noch een 8.19-melding noch een wijzigingsvergunning is vereist, maar die het bevoegd gezag toch graag wil weten. Het bevoegd gezag kan in de vergunning voorschrijven dat het bedrijf het bevoegd gezag op de hoogte moet stellen van veranderingen als bedoeld in artikel 8.1 lid 3 (waarvoor dus geen 8.19-melding en geen wijzigingsvergunning nodig is).

Het kan voor het bevoegd gezag prettig zijn om van deze veranderingen op de hoogte te worden gesteld. Denk bijvoorbeeld aan het vervangen van een bovengrondse opslagtank door een zelfde nieuwe tank. De mededelingsverplichting kan slechts worden opgenomen in het belang van de bescherming van het milieu en de mededeling moet schriftelijk worden gedaan binnen een in het voorschrift bepaalde termijn.

8.19 melding vs nieuwe vergunning

Vraag

Wat gebeurt er met een geaccepteerde melding ex art. 8.19 Wm, indien in de toekomst het bevoegd gezag vergunningvoorschriften gaat aanscherpen en het gemelde niet meer binnen de ruimte van de aangescherpte voorschriften past?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

Een 8.19-melding wordt alleen geaccepteerd indien het wijzigingen betreft die binnen de ruimte van de bestaande milieuvergunning blijven. Indien vergunningvoorschriften aangescherpt worden (art. 8.22 of 8.23 Wm), wordt daarmee de ruimte die de bestaande milieuvergunning biedt ingeperkt. Het is dus mogelijk dat daardoor bepaalde wijzigingen die met een 8.19-melding werden afgedaan, na actualisering van de vergunningvoorschriften niet meer binnen de vergunning passen.

Indien een aanscherping van de voorschriften dergelijke gevolgen kan hebben, zal het bevoegd gezag goed moeten afwegen of de aanscherping wel redelijk is. De aanscherping van de vergunningvoorschriften mag het in werking zijn van de inrichting, zoals vergund en gemeld, niet onmogelijk maken. Er is anders namelijk sprake van een verkapte (gedeeltelijke) intrekking van de vergunning, hetgeen niet op deze manier is toegestaan omdat daar aparte intrekkingprocedures voor bestaan.

Indien echter de aanscherping van de voorschriften, getoetst aan de beste beschikbare technieken, redelijk is, dan zal het bedrijf de bedrijfsvoering zodanig moeten aanpassen dat aan de geactualiseerde voorschriften voldaan wordt. Dit geldt ook voor onderdelen van de inrichting die in het verleden met een 8.19-melding zijn geformaliseerd.

Verhouding tussen de revisievergunning en artikel 8.19, 8.22, 8.23 en 8.25 Wm?

Vraag

Wat is de verhouding tussen de revisievergunning en artikel 8.19, 8.22, 8.23 en 8.25 Wm?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

De revisievergunning staat los van de 8.19-melding. Een revisievergunning is één vergunning die in de plaats komt van de tot dan toe voor een inrichting geldende milieuvergunningen en 8.19-meldingen en dient om duidelijkheid te scheppen in de bestaande vergunnings situatie. Aanleiding is wijziging van de inrichting waarvoor vergunning nodig is. Het bevoegd gezag kan dan besluiten dat het bedrijf in plaats van een wijzigingsvergunning een revisievergunning moet aanvragen. Ook kan het bedrijf zelf beslissen dat het een revisievergunning aanvraagt in plaats van een wijzigingsvergunning.

De 8.19-melding brengt geen wijziging in de vergunning aan maar borduurt als het ware voort op de mogelijkheden die de vergunning biedt. Artikel 8.19 Wm heeft als vangnet in lid 1 onder c (voor de inwerkingtreding van het Activiteitenbesluit artikel 8.19. lid 2, onder c Wm) de mogelijkheid om ook als een wijziging formeel gemeld zou kunnen worden, de 8.19-melding niet te accepteren omdat het bevoegd gezag van mening is dat de vergunningvoorschriften of beperkingen waaronder de vergunning verleend is, gewijzigd moeten worden. Het is niet mogelijk dat het bevoegd gezag de 8.19-melding niet accepteert, maar daarvoor in de plaats een wijzigings- of revisievergunning verlangt. Deze mogelijkheid wordt namelijk niet aangegeven in artikel 8.19 Wm. Wel kan de vergunninghouder bij het niet accepteren van de 8.19-melding op eigen initiatief een vergunning aanvragen.

Wat te doen bij een beoordeling van een tweede 8.19-melding?

Vraag

Moet je bij de beoordeling van een tweede 8.19-melding kijken naar de eerste 8.19-melding, of juist beoordelen aan de hand van de oorspronkelijke vergunning?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

De oorspronkelijke vergunning met de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften is altijd het toetsingskader voor de 8.19-melding.

Een tekening voor de brandweer

Vraag

De brandweer wil graag een gedetailleerde tekening van de inrichting. Hoe kan aan dat verzoek voldaan worden zonder dat daarmee meteen allerlei detailzaken onderdeel van de vergunning gaan uitmaken?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

De achtergrond van deze vraag is dat indien de tekening onderdeel van de vergunning uitmaakt, elke wijziging van de tekening leidt tot een verandering van de vergunning. Het is ongewenst dat onbeduidende, niet milieurelevante wijzigingen zoals het aanpassen van een tekening, zouden leiden tot het moeten doen van een 8.19-melding. Het maken van twee tekeningen biedt hiervoor een oplossing. Het is mogelijk om twee tekeningen te laten maken: een globale en een gedetailleerde. De globale tekening kan onderdeel uitmaken van de vergunning, de gedetailleerde tekening die daarvan geen onderdeel uitmaakt kan gebruikt worden door de brandweer (bijvoorbeeld in het kader van een gebruiksvergunning).

Als er alleen een globale tekening is en er nooit een gedetailleerde tekening is overgelegd, wordt het lastig om dat alsnog te regelen. Het bevoegd gezag kan er wel om vragen, maar kan het niet afdwingen. De brandweer zal het dan met de globale tekening moeten doen en deze eventueel zelf verder invullen bij een bezoek, of die op een daarvoor geëigende titel (gebruiksvergunning van de gemeente) zelf moeten eisen.

Stuiten van de termijn van 3 jaar van art. 8.18 Wm door een 8.19-melding.

Vraag

Kan een geaccepteerde 8.19-melding de termijn van 3 jaar van art. 8.18 Wm, waarbinnen de inrichting moet zijn voltooid en in werking gebracht, stuiten?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

Het antwoord kan het beste aan de hand van een voorbeeld gegeven worden. Stel er wordt vergunning verleend voor een nieuwe schuur. Het bedrijf heeft de schuur nog niet opgericht, maar meldt ruim 2 jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning dat ze hiervoor in de plaats een grotere schuur wil bouwen. Het bedrijf blijft binnen de doelvoorschriften, dus deze wijziging kan in beginsel via een 8.19-melding afgehandeld worden.

Door de 8.19-melding wordt de termijn van 3 jaar art. 8.18 Wm echter niet gewijzigd. De 8.19-melding verandert immers niets aan de vergunning. De vergunning zelf blijft onveranderd. Als het bedrijf niet wil dat de vergunning vervalt voor de schuur, zal ze deze binnen die drie jaar opgericht moeten hebben. Het enige dat na de 8.19-melding verandert is dat het bedrijf kan kiezen. Of oprichten volgens de vergunning (de kleine schuur), of oprichten volgens de geaccepteerde 8.19-melding (de grotere schuur). Maar in beide gevallen moet de schuur binnen drie jaar nadat de vergunning onherroepelijk is geworden, opgericht zijn.

Overigens snijdt de Memorie van toelichting op p. 11 nog een andere problematiek aan met betrekking tot artikel 8.18 Wm. Namelijk in hoeverre in de formulering van de vergunning geboden ruimte voor veranderingen ook binnen 3 jaar doorgevoerd moeten zijn. Een redenatie zou kunnen zijn dat indien deze veranderingen (gedeeltelijk) niet binnen 3 jaar doorgevoerd worden, de daarvoor in de vergunning opgenomen ruimte na 3 jaar komt te vervallen op grond van art. 8.18 Wm. De Memorie van toelichting zegt hier echter over dat artikel 8.18 Wm niet zo strikt moet worden opgevat. Artikel 8.18 Wm is niet van toepassing op alle in de vergunning mogelijk gemaakte wijzigingen, maar alleen op het al dan niet realiseren van de inrichting.



Behouden van vergunning als aan de in de vergunning gestelde eisen blijft wordt voldaan

Vraag

Kan de 8.19-melding worden geaccepteerd onder de voorwaarde dat na realisering van de uitbreiding wordt aangetoond dat de inrichting aan de in de vergunning opgenomen normen blijft voldoen?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

Nee. De Raad van State oordeelde van niet. Het ging daarbij om een situatie waarbij het bevoegd gezag de 8.19-melding accepteerde onder de voorwaarde "dat binnen een termijn van één maand nadat de uitbreiding daadwerkelijk is gerealiseerd, middels een akoestisch opleveringsrapport wordt aangetoond dat de aangebrachte voorzieningen daadwerkelijk het gewenste effect sorteren en derhalve de inrichting ook na uitbreiding aan de in de vergunning voorgeschreven normeringen blijft voldoen".

De raad overwoog dat artikel 8.19, tweede lid, onder c (oud), vereist dat het bevoegd gezag schriftelijk verklaart dat de voorgenomen verandering niet leidt tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan die op grond van de eerder verleende vergunning zijn toegestaan. Eerst indien een verklaring als bedoeld onder c is afgegeven geldt de verleende vergunning ook voor de gemelde verandering of uitbreiding van de inrichting. Het accepteren van een 8.19-melding onder de voorwaarde dat nadien door de indiener van de 8.19-melding wordt aangetoond dat wordt voldaan aan de in vergunning voorgeschreven normering, verdraagt zich niet met artikel 8.19 Wm.

Verder overwoog de Raad dat het stellen van een dergelijke voorwaarde tot rechtsonzekerheid leidt. Indien niet aan de voorwaarde wordt voldaan, is niet duidelijk wat de rechtsgevolgen zijn van het besluit tot acceptatie van de 8.19-melding. Het alsdan opleggen van nadere eisen of voorwaarden is op grond van de wet niet mogelijk (ABRVS 18 juni 2003, 200101389).

BG weigert melding en besluit te actualiseren. Moet houder vergunning hierop wachten?

Vraag

Wanneer het bevoegd gezag besluit de vergunning te actualiseren naar aanleiding van een 8.19-melding (en de 8.19-melding dus wordt geweigerd), moet de melder dan wachten met het doorvoeren van de verandering tot de vergunning is geactualiseerd?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

Ja, want zonder rechtsgeldige akkoordverklaring op de 8.19-melding geldt voor wijzigingen het verbod van artikel 8.1 Wm om zonder vergunning de inrichting te wijzigen. Het bedrijf moet dus wachten tot de vergunning geactualiseerd is of, indien het niet wil wachten, op eigen initiatief alsnog een vergunningaanvraag indienen. Indien het bedrijf de wijziging toch al doorvoert dient het bevoegd gezag in beginsel handhavend op te treden. Ook kan het Openbaar Ministerie strafrechtelijk optreden.

Hoe om te gaan met een verkleining van de inrichting waarop de vergunning is vergeven.

Vraag

De vergunninghouder wil geen gebruik meer maken van een deel van de vergunning, bijvoorbeeld omdat hij een deel van het terrein van de inrichting heeft afgestoten. Kan met een 8.19-melding worden volstaan of zal de vergunninghouder een verzoek moeten indienen om de vergunning gedeeltelijk in te trekken?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

De vergunning (deels) intrekken is niet mogelijk met een 8.19-melding. De achtergrond hiervan is dat voor het intrekken van de vergunning een aparte procedure is voorgeschreven in de Wm (art. 8.25 en 8.26 Wm, met bijbehorende Awb-procedure). Deze procedure mag niet omzeild worden via de oneigenlijke weg van 8.19 Wm. Dit was voor de oude 8.19-melding al in jurisprudentie bepaald (ABRvS 13 april 2000, 200000331/1, AB 2000, 258). Het bedrijf zal dus een verzoek tot intrekken van de vergunning moeten doen. Doet het dit niet, dan kan de gemeente dat deel van de vergunning intrekken als er gedurende drie jaar geen gebruik van is gemaakt (8.25 lid 1 onder c, Wm).

Overigens kan ook 8.18 Wm van toepassing zijn. Als het bedrijf niet binnen 3 jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning de inrichting voltooit en in werking brengt, vervalt de vergunning van rechtswege. Hiervoor is geen procedure nodig. De vergunning kan ook deels vervallen op grond van art. 8.18 Wm.

Melding van een splitsing en/of verkoop van een gedeelte van een bedrijf?

Vraag

Een bedrijf wordt gesplitst en een deel wordt verkocht. Kan de vergunninghouder melden dat een deel van de inrichting is overgegaan op een andere rechtspersoon? Biedt dit voldoende zekerheid voor de eigenaar van dat deel van de inrichting?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

Het afsplitsen van een deel van de inrichting kan niet via een 8.19-melding maar dient via een vergunning geregeld te worden.

Wat gebeurt er als een bedrijf gemelde wijzigingen niet feitelijk doorvoert?

Vraag

Wat gebeurt er als een bedrijf gemelde wijzigingen niet feitelijk doorvoert?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

Voor het feitelijk doorvoeren van een geaccepteerde 8.19-melding geldt geen termijn. Het bedrijf mag zelf weten of het gemelde direct na acceptatie of pas jaren daarna uitgevoerd wordt. Ook is het toegestaan dat een bedrijf de 8.19-melding helemaal niet uitvoert.

Volgens de Memorie van Toelichting, leidt het accepteren van de 8.19-melding niet tot wijziging van de vergunning. Dat betekent ook dat als de vergunninghouder na een gemelde verandering van het productieproces weer terugkeert naar het in de vergunning omschreven productieproces en ook verder overeenkomstig de vergunning handelt, geen 8.19-melding noodzakelijk is. In dat geval is art 8.1, derde lid Wm van toepassing.

Dit is een wezenlijke verandering ten opzichte van art. 8.19 Wm oud. Als men onder 8.19 Wm oud terug wilde gaan naar de situatie van voor de 8.19-melding moest dit veelal via een wijzigingsvergunning. Als het bedrijf de 8.19-melding slechts gedeeltelijk uitvoert, kan wel opgetreden worden. De Memorie van Toelichting: "Als er een verklaring is afgegeven maar later blijkt dat de verandering waarbij afgeweken wordt van vergunningvoorschriften door de vergunninghouder niet overeenkomstig de 8.19-melding is uitgevoerd, is eveneens sprake van strijd met artikel 8.1 van de Wm."

Melden van wijziging in de inrichting die als enig extra milieugevolg meer energieverbruik heeft.

Vraag

Een wijziging in de inrichting heeft geen milieugevolgen, behalve een toename in het energieverbruik. In de vergunning is niets opgenomen over het energieverbruik. Is een 8.19 Wm melding voldoende?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

Dat hangt ervan af.

Wanneer in een vergunning over een aspect niets is geregeld, wordt er impliciet van uitgegaan dat het niveau van de belasting op het moment van de vergunningverlening was vergund. Wanneer er machines bijgeplaatst worden, neemt het energieverbruik toe ten opzichte van de vergunde situatie en is een veranderingsvergunning nodig, tenzij het energieverbruik zo laag is dat het milieuhygiënisch niet relevant is.

In de circulaire energie in de milieuvergunning wordt een ondergrens gehanteerd, om vast te stellen wanneer het energieverbruik van een inrichting relevant is. Als het energieverbruik minder is dan 25.000m³ aardgas of 50.000 kWh elektriciteit per jaar, is het advies om geen voorschriften in de vergunning op te nemen. In de considerans wordt dan gemeld dat geen energievoorschriften zijn opgenomen vanwege het lage gebruik.

Dit is overeenkomstig de lijn die in de jurisprudentie is ontwikkeld (ABRvS 26 september 1994, E03.94.8044/P90 en F03.94.0508, ABRvS 18 april 1995, E03.94.04690 en ABRvS 27 februari 1998, E03.95.1568. Zie daarnaast de InfoMil-publicatie Jurisprudentie verruimde reikwijdte).

Een bedrijf bouwt een zuiveringsinstallatie waardoor het minder verontreiniging loost, kan dit dan gemeld worden of is er sprake van een andere inrichting?

Vraag

Een bedrijf bouwt een zuiveringsinstallatie waardoor het minder verontreiniging loost, kan dit dan gemeld worden of is er sprake van een andere inrichting?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

In dit geval lijkt de kans groot dat het via een wijzigingsvergunning moet. Het zuiveren van water is immers een geheel nieuwe, niet ondergeschikte, activiteit voor het bedrijf. Een vergunningplicht ligt ook al voor de hand, omdat de verandering waarschijnlijk leidt tot andere of grotere nadelige milieugevolgen dan volgens de vergunning mogelijk is, of tot milieugevolgen die niet zijn geregeld in de vergunning.

Is er bij een nieuw extractiemiddel een 8.19 melding nodig?

Vraag

Een bedrijf wil een nieuw op de markt verschenen extractiemiddel toepassen. In de milieuvergunning en de daarvan onderdeel uitmakende aanvraag, staan alleen andere, oudere middelen genoemd. Mag dit gemeld worden?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

Dat hangt ervan af welke voorschriften er voor de betreffende milieubelasting in de vergunning staan.

Als een bepaalde milieubelasting alleen geregeld wordt door één middelvoorschrift, zonder dat er doelvoorschriften zijn, mag een bedrijf -als de milieugevolgen toenemen of als niet duidelijk is of de milieugevolgen toenemen alleen afwijken van het middelvoorschrift via een wijzigingsvergunning. Het middelvoorschrift bepaalt in die situatie de omvang van de vergunde milieugevolgen.

Staat er naast een middelvoorschrift ook een doelvoorschrift in de vergunning met betrekking tot een bepaalde milieubelasting, dan mag je via een 8.19-melding afwijken van het middelvoorschrift -zolang maar binnen de grenzen van het doelvoorschrift gebleven wordt. Een wijziging die leidt tot strijd met een middelvoorschrift, mag in die situatie dus gemeld worden. Natuurlijk geldt wel het vangnet van artikel 8.19, lid 1 onder c op grond waarvan het bevoegd gezag kan besluiten dat -ondanks dat de 8.19-melding voldoet aan de eisen- er een vergunning nodig is.

Uitbreiding van bedrijfstijden die in strijd is met de aan de vergunning verbonden beperkingen maar waarin wel wordt voldaan aan de geluidsnormen van de vergunning : 8.19 melding.

Vraag

Kan een uitbreiding van bedrijfstijden worden gemeld, wanneer deze uitbreiding in strijd is met de aan de vergunning verbonden beperkingen ten aanzien van de bedrijfstijden maar wel wordt voldaan aan de geluidsnormen van de vergunning?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

Een ja/nee-antwoord zou afbreuk doen aan de complexiteit van deze vraag.

Aangezien deze vraag regelmatig aan InfoMil wordt gesteld, worden twee gevallen die hierover aan de Raad van State zijn voorgelegd uitgebreid weergegeven. In beide gevallen oordeelde de Raad dat de melding kon worden geaccepteerd.

In het ene geval (ABRvS 18 juni 2003, 200201955/1) accepteerde de gemeente een 8.19-melding waarbij de werktijden werden uitgebreid. De reguliere werktijden waren van 08.00 uur tot 16.30 uur en er werd door ongeveer 20 medewerkers incidenteel gewerkt tot 21.00 uur en op zaterdagmorgen. De 8.19-melding, zoals deze bij het bestreden besluit werd geaccepteerd, hield in dat de werktijd op maandag tot en met vrijdag voor 80 medewerkers van de unit 'hout' aanving op 7.30 uur en voor 20 medewerkers van de unit 'hout' eindigde op 22.30 uur.

Omwonenden voerden aan dat de uitbreiding van de werktijden niet met een 8.19-melding kon worden afgedaan omdat hoe dan ook de nadelige gevolgen voor het milieu zouden toenemen ten opzichte van hetgeen op grond van de geldende vergunning was toegestaan. Immers, die vergunning was verleend onder de beperking van de daarin opgenomen bedrijfstijden en door de uitbreiding daarvan zou geluidemissie plaatsvinden op tijden waar deze voorheen ontbrak. De omstandigheid dat die emissie eventueel binnen de geluidsnormen van de vergunning zou blijven was volgens appellanten in zoverre

dan ook niet relevant.

Naar het oordeel van de Afdeling berustte dit betoog, dat er op neer kwam dat een uitbreiding van bedrijfstijden niet kon worden gemeld omdat de uitbreiding in strijd was met de aan de vergunning verbonden beperkingen ten aanzien van de bedrijfstijden, op een onjuiste opvatting over artikel 8.19, tweede lid, van de Wet milieubeheer (oud). Zij stelde dat de 8.19-meldingsregeling het melden mogelijk maakt van veranderingen van de (werking van de) inrichting die niet in overeenstemming zijn met de onderliggende vergunning en de daaraan verbonden voorschriften en beperkingen. Mede gelet op de wetsgeschiedenis kan die verandering ook een uitbreiding van activiteiten ten opzichte van de onderliggende vergunning inhouden.

In het andere geval had de gemeente de 8.19-melding van het uitlaten van honden tussen 22.00 uur en 23.00 uur geweigerd (ABRvS 11 september 2002, 200103472/1).

In een voorschrift (voorschrift 11) van de vergunning werd namelijk bepaald dat tussen 19.00 en 07.00 de honden in de verblijven moesten zijn ondergebracht. Dit voorschrift was op zich niet in strijd met een ander voorschrift, waarin was opgenomen dat het piekgeluidniveau tussen 19.00 en 23.00 niet meer mocht bedragen dan 65 dB. De afdeling oordeelde als volgt:

"De stelling van verweerders dat de 8.19-melding van het uitlaten van honden tussen 22.00 uur en 23.00 uur niet kan worden geaccepteerd reeds omdat die activiteit in strijd is met voorschrift 11 van de vergunning en voor de realisering van die activiteit derhalve een wijziging van dat voorschrift nodig is, berust naar het oordeel van de Afdeling op een onjuiste uitleg van artikel 8.19, tweede lid, van de Wet milieubeheer(oud). De in dat artikellid neergelegde 8.19-meldingsregeling heeft immers betrekking op veranderingen van de (werking van de) inrichting die niet in overeenstemming zijn met de onderliggende vergunning en de daaraan verbonden voorschriften en beperkingen. Mede gelet op de wetsgeschiedenis kan die verandering, zoals in dit geval, ook een uitbreiding van activiteiten ten opzichte van de onderliggende vergunning inhouden. Ingevolge artikel 8.19, tweede lid (oud), moet onder meer worden beoordeeld of een dergelijke verandering andere of grotere gevolgen heeft voor het milieu dan die welke in de vergunde situatie waren toegestaan. In dit geval zijn in de vergunning evenwel geluidgrenswaarden voor de avondperiode opgenomen en is van andere relevante milieugevolgen die de in geding zijnde verandering kan veroorzaken niet gebleken. Voor de vraag of in dit geval met een 8.19-melding kan worden volstaan is dan ook met name van belang of na realisering van de beoogde verandering aan die grenswaarden kan worden voldaan."

Melden van een verandering ten opzichte van de situatie die in het geluidsrapport van de vergunning is vermeld.

Vraag

Als er veranderingen plaatsvinden ten opzichte van de situatie aangegeven in het geluidsrapport dat onderdeel uitmaakt van de vergunning, kan men dan toch melden?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

Ja, dit kan worden gemeld als het vergunde geluidsniveau (zoveel dB(A)) in de nieuwe situatie niet wordt overschreden. Het is aan het bedrijf om dit aan te tonen bij de 8.19-melding. Op grond van artikel 5.19, onderdelen d en e, kan van de vergunninghouder een akoestisch rapport worden geëist.

Moet er bij het breken van meer puin binnen de emissie-eisen van de vorige vergunning een nieuwe vergunning aangevraagd worden of kan het met een 8.19-melding worden afgedaan.

Vraag

Stel dat het vervangen van de bestaande puinbreker door een nieuwe, mobiele, puinbreker, met een 8.19-melding is afgedaan en de vergunninghouder de capaciteit van de puinbreker een jaar later volledig wil gaan benutten (de breker heeft namelijk een grotere capaciteit dan feitelijk benut wordt). En stel nu dat aangetoond kan worden dat met het breken van meer puin, binnen de normen en beperkingen van de vergunning wordt gebleven, kan dit dan met een 8.19-melding worden afgedaan of moet een vergunning aangevraagd worden?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

Een 8.19-melding is mogelijk mits zeker is dat binnen de vergunde milieuruimte gebleven wordt. Daarbij speelt echter ook de invloed op de doelmatige verwijdering van afvalstoffen een rol. Omdat ook dit ingevolge artikel 1.1 van de Wm een milieugevolg is, is ook de invloed op dit aspect iets dat het bevoegd gezag in de beoordeling dient mee te nemen.

Afhankelijk van de beoordeling van beide aspecten zou het zo kunnen zijn dat het bevoegd gezag tot de conclusie komt dat een betere bedrijfsvoering voor minder milieubelasting zorgt waardoor die ruimte "opgevuld" kan worden met het breken van meer puin en de invloed op de doelmatige verwijdering niet zodanig is dat deze wordt verstoord. Het kan ook zo zijn dat het bevoegd gezag vindt dat de vergunning te ruim is geformuleerd; in dat geval kan het bevoegd gezag op grond van artikel 8.19, lid 1 onder c Wm bepalen dat de 8.19-melding niet geaccepteerd wordt omdat het de vergunning ambtshalve eerst wil aanpassen.

Drie productielijnen terugbrengen naar twee productielijnen

Vraag

Hoe moet procedureel worden omgegaan met een bedrijf dat terug gaat van drie productielijnen naar twee, waarbij volledig het binnen de doelvoorschriften van de vergunning blijft?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

Relevant is of de uitbreiding van twee naar drie productielijnen indertijd via de vergunning is geregeld of via een 8.19-melding.

In het eerste geval kan het teruggaan niet gemeld worden, omdat de vergunning (deels) moet worden ingetrokken op verzoek van de vergunninghouder (8.26 Wm) of ambtshalve (8.25 Wm). Voor het (deels) intrekken van de vergunning een aparte procedure is voorgeschreven.

In het tweede geval is een 8.19-melding noch een wijzigingsvergunning nodig. Het bedrijf kan gewoon terug van drie naar twee productielijnen.

Melden van een uitbreiding over de grenzen van een inrichting

Vraag

Een bedrijf breidt uit over de grens van de inrichting zoals aangegeven in de tekening. Kan dit gemeld worden?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

Het feit dat de inrichtingsgrenzen worden overschreden is op zich geen reden om een wijzigingsvergunning te verlangen; ook uitbreidingen buiten de inrichtingsgrenzen mogen waarschijnlijk gemeld worden. Een uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wijst ook in die richting. De Voorzitter oordeelde dat een 8.19-melding niet moest worden geweigerd enkel op grond van de omstandigheid dat de overdekte overslaglocatie werd gerealiseerd op een terrein, dat ten tijde van de vergunningverlening niet tot de inrichting behoorde. Pas indien niet wordt voldaan aan de voorwaarden van artikel 8.19 van de Wet milieubeheer moet de 8.19-melding worden geweigerd (VzABRvS 18 november 2003, 200306715/1).

Relevant is wel hoe groot de uitbreiding is. Als de inrichting anderhalf of twee keer zo groot wordt, zal waarschijnlijk niet gemeld kunnen worden omdat er dan sprake is van een andere inrichting. Daardoor wordt niet voldaan aan het criterium van artikel 8.19, lid 1 onder a (voor de inwerkingtreding van het Activiteitenbesluit artikel 8.19, lid 2, onder a Wm). Alleen als de uitbreiding marginaal is, zou met een 8.19-melding kunnen worden volstaan. Natuurlijk moet ook altijd voldaan worden aan de andere voorwaarden van artikel 8.19 Wm. De beoordeling of de uitbreiding al dan niet leidt tot een andere inrichting ligt primair bij het bevoegd gezag. Van belang is ook hoe groot de milieubelasting volgens de vergunning mag zijn en de invloed van de wijziging voor derden (van welke inrichting konden zij op het moment van vergunningverlening uitgaan?). Als met de perceeloverschrijding op het perceel van een ander bedrijf wordt gekomen, lijkt het onwaarschijnlijk dat dit gemeld kan worden.

Is er bij minder water met een gelijke jaarvracht vervuiling een 8.19 melding mogelijk?

Vraag

Een bedrijf gaat, bij voorbeeld tengevolge van het toepassen van een waterbesparende maatregel, minder water lozen waardoor de vervuiling geconcentreerder wordt. Het steekmonster gaat van 10mg/l naar 20 mg/l, maar de jaarvracht blijft gelijk. Kan dit met een 8.19-melding afgedaan worden?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

Uitgangspunt is dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen optreden voor het milieu en dat ook aan de andere voorwaarden/criteria gesteld in artikel 8.19 Wm voldaan wordt.

Of in dit geval gemeld mag worden, hangt af van de precieze formulering van de voorschriften. Als de norm van 10 mg/l in de voorschriften stond en de jaarvracht niet, mag niet gemeld worden. Staat alleen de jaarvracht in de vergunning, dan mag het wel. Staat zowel de norm van 10 mg/l als de jaarvracht in de vergunning, dan mag melden wel, omdat in dat geval bepalend voor de omvang van de vergunde rechten de jaarvracht is, en niet de norm van 10 mg/l.

Melden van het breken van verschillende afvalstoffen met dezelfde breekinstallatie terwijl in de vergunning niet is gesteld dat deze maar een aantal uren/keren per jaar mag worden gebruikt.

Vraag

Er is vergunning verleend voor het breken van afvalstof X. De vergunninghouder wil nu met dezelfde breekinstallatie, naast afvalstof X, ook een andere soort afvalstof, afvalstof Y, breken. Beide afvalstoffen zijn afkomstig van sloopwerken die door de vergunninghouder elders worden uitgevoerd. Bijkomend gevolg van het breken van afvalstof Y is dat de inrichting vaker en meer uren in bedrijf is. Er is niet gesteld in de vergunning dat de installatie maar een bepaald aantal keren per jaar of uren per jaar gebruikt mag worden. Mag de wijziging gemeld worden?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

Eerst moet de vraag beantwoord worden welke capaciteit is vergund. Als in de vergunning niet is aangegeven hoe vaak of hoeveel uren per jaar de inrichting gebruikt kan worden en het is ook niet uit de aanvraag af te leiden, moet bij het beoordelen van een 8.19-melding uit worden gegaan van de maximale capaciteit (dus eigenlijk mag de inrichting altijd open). In dat geval kan het gewenst zijn om de vangnetbepalingen van artikel 8.19, lid 1 onder c Wm (art. 8.22, 8.23 of 8.25 Wm) toe te passen.

Of het bedrijf het breken van afvalstof Y in plaats van afvalstof X op zich met een 8.19-melding kan afdoen (dus even er van uitgaande dat de vangnetbepaling niet wordt ingeroepen), is afhankelijk van het antwoord op de vraag of het bedrijf binnen de doelvoorschriften van de vergunning blijft. Als men binnen de doelvoorschriften van de vergunning blijft kan dit gemeld worden.

Daarbij speelt ook de invloed op de doelmatige verwijdering van afvalstoffen een rol, omdat ook dit ingevolge artikel 1.1 van de Wm een milieugevolg is. In essentie gaat het om het oordeel of door de verandering de doelmatige verwijdering van afvalstoffen verstoord/negatief beïnvloed wordt.

(Zie ABRvS 11 juni 2003, 200202046: "Er is derhalve sprake van grotere nadelige gevolgen voor het milieu in de zin van voormeld artikel 8.19, tweede lid (oud), indien de gemelde verandering leidt tot een minder doelmatige verwijdering van afvalstoffen dan de (werking van de) inrichting, zoals deze is vergund").

Melden van de aanschaf van nieuwe apparatuur waarmee wel voldaan wordt aan normen en beperkingen van de vergunning.

Vraag

De vergunninghouder wil nu een nieuwe mobiele puinbreker aanschaffen ter vervanging van de vaste puinbreker. De nieuwe mobiele puinbreker wordt binnen de eigen inrichting gebruikt. De nieuwe mobiele puinbreker maakt minder lawaai dan de oude vaste breker, de stofemissie is minder, zo niet in ieder geval gelijk aan de oude. De nieuwe mobiele puinbreker heeft meer breekcapaciteit dan de oude vaste puinbreker.

Er is vergunning verleend voor het gebruik van een mobiele puinbreker binnen de inrichting in het geval de vaste puinbreker door een calamiteit buiten gebruik is. Hoewel de mobiele puinbreker niet in overeenstemming is met de vigerende vergunning (op de tekening staat een vaste breker) kan wel voldaan worden aan de normen en beperkingen van de vergunning.

Kan de wijziging gemeld worden?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

Ja. Het vervangen van een vaste puinbreker door een mobiele puinbreker leidt in dit geval niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de vergunning mogelijk is. Melden is dus in beginsel mogelijk.

Wel is het zo dat vanwege de grotere brekerscapiciteit de totale potentiële verwerkingscapaciteit van de inrichting toeneemt. Wanneer het bedrijf, indien er feitelijk meer puin gebroken wordt, niet binnen de vergunde milieuruimte blijft, zal in de 8.19-melding moeten worden aangegeven dat de mobiele puinbreker slechts beperkt gebruikt wordt, namelijk maximaal voor zoveel puin dat er binnen de vergunde milieuruimte gebleven wordt.

Het is niet mogelijk dat het bevoegd gezag een beperking van het gebruik van de puinbreker in het acceptatiebesluit van de 8.19-melding opneemt. Mocht het bedrijf meer puin gaan breken waardoor niet binnen de vergunde milieugevolgen kan worden gebleven, dan is melden niet mogelijk.

Overigens moet ook in de gaten gehouden worden of het bevoegd gezag wisselt. De capaciteit die feitelijk kan worden gerealiseerd met de installatie en bedrijfsvoering die in de vergunningaanvraag is beschreven, is bepalend voor de bevoegdheidsvraag (ABRvS 23 maart 2001, E03.99.0398 Nieuwsbrief StAB 2/2001, nr. K35). Mocht door de verandering de capaciteit uitkomen boven de grens waarboven GS bevoegd gezag zijn, dan moet GS de 8.19-melding afhandelen. De 8.19-melding zal dan moeten worden doorgezonden naar de provincie, die moet bepalen of de wijziging met een 8.19-melding kan worden afgedaan.

Reden voor weigering van 8.19-melding door zuiveringsschap bij vermindering van lozen van verontreinigd water

Vraag

Tengevolge van een nieuwe zuiveringsinstallatie van een bedrijf, krijgt een zuiveringsschap minder vuillast aangeboden. De eigen installatie van het Zuiveringsschap werkt daardoor minder. Is dat een reden om de 8.19-melding van het bedrijf te weigeren?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

Nee, de gevolgen van de verandering van de ene inrichting voor het functioneren van een andere inrichting, is geen aspect dat bij de afweging of iets gemeld kan worden betrokken mag worden.

Een verandering waardoor er een "andere inrichting" ontstaat mag niet worden gemeld. Wanneer is er sprake van een "andere inrichting"?

Vraag

Volgens 8.19 lid 1, onder a, mag er geen sprake zijn van een andere inrichting. Wanneer is hiervan sprake bij de 8.19-melding van een wijziging van een beperkt gedeelte van de inrichting?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

Bij het beoordelen of er sprake is van een andere inrichting, zijn verschillende aspecten van belang.

Relevant is allereerst of de inrichting onder dezelfde categorie-indeling van het Ivb blijft vallen: als de verandering leidt tot een inrichting in een andere categorie dan waarvoor vergunning is aangevraagd en verleend, is er sprake van een andere inrichting, zie de Memorie van Toelichting (MvT) op pagina 24 (TK 1998-1999, 26 552, nr. 3). Daar staat ook dat als bijvoorbeeld door het bijplaatsen van een niet in de vergunning voorziene installatie een tot nu toe niet vergunde maar op zichzelf ingevolge het Ivb vergunningplichtige activiteit gaat plaatsvinden, er sprake is van een andere inrichting. Dit moet volgens het ministerie van VROM ook weer niet zo strak gelezen worden, dat dan altijd sprake is van een andere inrichting.

Ook als de inrichting onder dezelfde categorie blijft vallen, kan er sprake zijn van een andere inrichting. Je kan dan kijken naar onder andere de volgende aspecten:

- wat is de hoofdactiviteit van de inrichting?
- wat kon de burger verwachten? (wat zijn de milieugevolgen buiten de inrichting? Is de activiteit verweven met de inrichting of is het iets heel anders wat er los van staat?)
- zou de nieuwe installatie of onderdeel als ze een volledige inrichting vormde onder een andere Ivb-categorie vallen?
- de grootte van de activiteit op zich (bij een grote inrichting is 5% iets heel anders dan bij een

kleine inrichting)

Over de vraag of er al dan niet sprake is van een andere inrichting bestaat jurisprudentie, die echter nogal casuïstisch van aard is. De MvT noemt bijvoorbeeld de uitspraak van de RvS van 6 april 1998, E03.96.1439 (Roosendaal en Nispen). Sinds de invoering van de nieuwe 8.19-meldingsregeling heeft de RvS een aantal uitspraken gedaan waarin werd aangegeven dat er geen sprake was van een andere inrichting:

- Een inrichting voor het houden van varkens en kalveren mocht het oprichten van een hal voor de opslag en verkoop van onder meer fruit met een 8.19-melding afdoen (ABRvS 7 april 2004, 200304692/1).
- Een inrichting voor het repareren van landbouwwerktuigen en het samenstellen en lassen van staalconstructies wordt geen andere inrichting door de uitbreiding met een overdekte stallingsplaats voor landbouwwerktuigen en -voertuigen, waar geen andere activiteiten dan berging en stalling plaatsvinden. (ABRvS 10 juli 2002, 200106387/1).
- De Voorzitter oordeelde dat een gemelde verandering inzake een overdekte overslaglocatie niet zodanig ingrijpend was dat hierdoor een andere inrichting ontstond dan waarvoor vergunning was verleend (Voorzitter RvS, 18 november 2003, 200306715/1).

Gemeld werd dat in een installatie in plaats van 21.000 ton drijfmest van varkens, 18.000 ton drijfmest van varkens en 3.000 ton gedroogde pluimveemest zou worden verwerkt, zodat de totale capaciteit van de mestbewerkingsinstallatie gelijk bleef. De RvS oordeelde: "Nu een mestbewerkingsinstallatie en mestbewerkingsactiviteiten door verweerder reeds zijn vergund en de onderhavige 8.19-melding uitsluitend betrekking heeft op veranderingen van die installatie en het mestbewerkingsproces, leiden de veranderingen naar het oordeel van de Afdeling niet tot een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend" (ABRvS 3 maart 2004, 200304086/1).

Kan een wijziging gemeld worden indien de vergunde/feitelijke emissie van een bepaald milieuaspect niet duidelijk is?

Vraag

Kan een wijziging gemeld worden indien de vergunde of feitelijke emissie van een bepaald milieuaspect niet duidelijk is? Bijvoorbeeld een verandering waarbij de emissie in de oude situatie niet bekend was, of dat in de nieuwe situatie de emissie niet of moeilijk te meten is.

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

Indien de emissie in de vergunde situatie onduidelijk is, kun je niet bepalen of de nieuwe emissiesituatie is gewijzigd en of deze valt binnen de voorschriften en beperkingen van de vergunning. In dat geval is een 8.19-melding onvoldoende en moet de vergunning aangepast worden. Ditzelfde geldt indien de feitelijke emissie in de nieuwe situatie niet duidelijk is. Ook dan is het niet mogelijk te beoordelen of de emissie binnen de vergunde emissie blijft. In beide situaties is dus een vergunning noodzakelijk. Zie ook het antwoord op de vraag: Melden van wijziging in de inrichting die als enig extra milieugevolg meer energieverbruik heeft.

Is er voor het verplaatsen van een afvalbak die daarbij geluidsoverlast veroorzaakt een 8.19-melding of vergunning nodig?

Vraag

In de VROM-brochure over het 8.19-meldingenstelsel (Het nieuwe 8.19-meldingenstelsel van de Wet milieubeheer, december 2000) is een voorbeeld opgenomen over een afvalbak die ingevolge een voorschrift aanwezig moet zijn. Omdat de afvalbak in dat voorbeeld niet in de aanvraag is vermeld of op de inrichtingstekening is aangegeven, is voor het verplaatsen van de afvalbak geen 8.19-melding of vergunning nodig.

Stel echter dat er meer geluid door de verplaatsing van de afvalbak zou worden veroorzaakt. Zou er dan wel een 8.19-melding of vergunning nodig zijn?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

Nee. In het voorbeeld van de brochure was de afvalbak niet aangevraagd en stond deze dus niet in het aanvraagformulier of op de tekening vermeld. Dit betekent dat indien de afvalbak wordt verplaatst er geen verandering plaatsvindt die niet in overeenstemming met de vergunning is. Wel is het mogelijk dat de verplaatsing leidt tot een verandering die niet in overeenstemming is met de aan de vergunning verbonden voorschriften. Dat is het geval indien de afvalbak op de nieuwe plek extra geluid veroorzaakt en deze toename van het geluid zodanig is dat de norm in het geluidsvoorschrift overschreden wordt.

Wordt tengevolge van de verplaatsing het geluidsvoorschrift overschreden dan is voor de wijziging een vergunning nodig. Wordt het geluidsvoorschrift niet overschreden door de verplaatsing dan hoeft het bedrijf helemaal niets te doen. Er is dan immers geen sprake van een wijziging die niet in overeenstemming is met de vergunning of de daaraan verbonden voorschriften en beperkingen.

Zou de afvalbak wel op de tekening zijn aangegeven, dan is de verplaatsing ervan op zijn minst 8.19-meldingsplichtig (het betreft immers een wijziging van de vergunning) en indien ten gevolge van de

wijziging de geluidsvorschriften overschreden zouden worden, is een vergunning voor de verplaatsing nodig.



Colofon

Bron: <http://www.infomil.nl/onderwerpen/integrale/wet-milieubeheer/vragen-antwoorden/vragen-antwoorden/>

Datum: 16 juni 2016

Dit is een publicatie van:

Kenniscentrum InfoMil

www.infomil.nl

Post

Kenniscentrum InfoMil

Postbus 7007

2280 KA Rijswijk

Bezoek

Kenniscentrum InfoMil

Lange Kleiweg 34

Rijswijk

Kenniscentrum InfoMil is onderdeel van Rijkswaterstaat Leefomgeving van Rijkswaterstaat, de uitvoeringsorganisatie van het ministerie van Infrastructuur en Milieu.

Meer over Rijkswaterstaat Leefomgeving vindt u op www.rws.nl/leefomgeving.

Meer over Rijkswaterstaat vindt u op www.rws.nl