



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur
en Milieu

Infomil
Wet milieubeheer
Wm-procedures

16 juni 2016

Inhoudsopgave

Vraag en antwoord	3
Geldt 20.8 Wm ook in een situatie van bestaande bouw - met of zonder bouwvergunning - waarin zich op een later moment dan de bouw van het bouwwerk, een bedrijf vestigt dat een milieuvergunning nodig heeft?	4
Hoe is de relatie tussen artikel 8.4, vierde lid en artikel 20.8 van de Wet milieubeheer?	6
Vervalt de gehele milieuvergunning wanneer een gedeelte van de inrichting niet binnen drie jaar nadat de vergunning onherroepelijk is geworden, voltooid en in werking gebracht is?	8
Wat gebeurt er met de vergunning als de inrichting overgaat in andere handen, de inrichting ophoudt te bestaan of de inrichting onder een AMvB komt?	9

Wet milieubeheer
Wm-procedures

Vraag en antwoord

Geldt 20.8 Wm ook in een situatie van bestaande bouw - met of zonder bouwvergunning - waarin zich op een later moment dan de bouw van het bouwwerk, een bedrijf vestigt dat een milieuvergunning nodig heeft?

Vraag

Geldt artikel 20.8 Wm ook in een situatie van bestaande bouw - met of zonder bouwvergunning - waarin zich op een later moment dan de bouw van het bouwwerk, een bedrijf vestigt dat een milieuvergunning nodig heeft?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

Nee.

In artikel 20.8 Wm wordt, kort samengevat, bepaald dat een milieuvergunning mag worden gebruikt op het moment dat de bouwvergunning is verleend voor de betrokken inrichting.

De Raad van State beantwoordt de vraag of artikel 20.8 Wm ook geldt in een situatie van bestaande bouw - met of zonder bouwvergunning - waarin zich op een later moment dan de bouw van het bouwwerk, een bedrijf vestigt dat een milieuvergunning nodig heeft, in haar uitspraak van 12 november 2003, 200206624/1.

De Afdeling overweegt dat de in artikel 8.5, tweede lid, Wm en artikel 5.3 van het Ivb neergelegde regeling ter coördinatie van het indienen van de aanvraag, naar welke regeling in artikel 20.8 Wm wordt verwezen, is gericht op de situatie waarin het gaat om het daadwerkelijk, feitelijk oprichten van een inrichting, dat is aan te merken als bouwen in de zin van de Woningwet. Verder blijkt uit de wetsgeschiedenis dat met artikel 20.8 Wm wordt beoogd te voorkomen dat een inrichting op grond van de milieuvergunning feitelijk wordt opgericht of uitgebreid/ veranderd zonder een daartoe verleende bouwvergunning. In een situatie waarin het bouwwerk al is opgericht - met of zonder bouwvergunning - ziet de milieuvergunning echter op de te verrichten activiteiten binnen de inrichting en kan deze niet

worden geacht betrekking te hebben op het oprichten (of veranderen) van het gebouw zelf, waarop de omschrijving van het begrip 'bouwen' in de Woningwet ziet. In een bestaand gebouw kan aldus een milieuvergunningplichtige inrichting worden opgericht, zonder dat daarvoor tevens een bouwvergunning is vereist. (TK 1989-1990, 20 066, nr. 18.)

Het vorenstaande leidt de Afdeling tot de conclusie dat artikel 20.8 Wm niet van toepassing is op besluiten, waarbij een milieuvergunning wordt verleend voor een inrichting, waarvoor in het verleden zonder bouwvergunning is gebouwd, terwijl de aangevraagde activiteiten op zich geen bouwvergunningplichtige verandering of uitbreiding van dat gebouw met zich brengen.

Dit geldt voor zowel een oprichtings- of veranderingssituatie.

Hoe is de relatie tussen artikel 8.4, vierde lid en artikel 20.8 van de Wet milieubeheer?

Vraag

Vervalt de milieuvergunning al wanneer de revisievergunning onherroepelijk is geworden, maar nog niet in werking is getreden doordat de bouwvergunning nog niet is verleend?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

Nee. Hoewel de wet dit wel bepaalt, past de Raad van State deze bepalingen anders toe.

Artikel 8.4 Wm, vierde lid, bepaalt:

Een met toepassing van dit artikel verleende vergunning vervangt met ingang van het tijdstip waarop zij in werking treedt, de eerder voor de inrichting of met betrekking tot de in het eerste lid bedoelde onderdelen daarvan verleende vergunningen. Deze vergunningen vervallen op het tijdstip waarop de met toepassing van dit artikel verleende vergunning onherroepelijk wordt.

Artikel 20.8 Wm bepaalt:

In afwijking van artikel 20.3, eerste lid, eerste volzin, treedt een besluit als bedoeld in artikel 20.6, eerste lid, in gevallen als bedoeld in artikel 8.5, tweede lid, - waarin de vergunning betrekking heeft op het oprichten of veranderen van een inrichting, dat tevens is aan te merken als bouwen in de zin van de Woningwet - niet eerder in werking dan nadat de betrokken bouwvergunning is verleend.

Wanneer deze bepalingen letterlijk zouden worden gevolgd, dan zou volgens artikel 20.8 Wm de revisievergunning pas in werking treden als de bouwvergunning is verleend. Wanneer nu een revisievergunning onherroepelijk is geworden, maar nog niet in werking is getreden omdat de bouwvergunning niet is verleend, dan zou dat betekenen dat de aan de revisievergunning onderliggende

vergunningen zijn vervallen, terwijl de revisievergunning nog niet in werking is getreden en dus niet mag worden gebruikt.

De Raad van State past deze bepalingen dus anders toe. Kort samengevat vervalt de eerder verleende vergunning pas nadat de vervangende vergunning zowel onherroepelijk is geworden als in werking is getreden.

Bijvoorbeeld ABRvS 10 juli 2002, 200106376/2, ABRvS 17 juli 2002, 200104252/2, ABRvS 24 december 2003, 200307314 en VzABRvS 25 juli 1996, KG 1996, nr. 28 (Praktijkboek Milieu)

Vervalt de gehele milieuvergunning wanneer een gedeelte van de inrichting niet binnen drie jaar nadat de vergunning onherroepelijk is geworden, voltooid en in werking gebracht is?

Vraag

Vervalt de gehele milieuvergunning wanneer een gedeelte van de inrichting niet binnen drie jaar nadat de vergunning onherroepelijk is geworden, voltooid en in werking gebracht is?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

Meestal niet. Op het landbouwgedeelte van onze site staat [een uitgebreide bespreking van dit onderwerp](#).

Zie voor een uitspraak die niet uit de landbouwhoek komt ABRvS 6 mei 2004, 200307245/1. Daarin wordt overwogen dat een wel vergunde maar niet gerealiseerde overkapping er niet toe leidt dat de milieuvergunning in zijn geheel vervalt. Of het gedeelte van de vergunning wat betrekking had op de overkapping wel vervallen is wordt in deze uitspraak in het midden gelaten.

Wat gebeurt er met de vergunning als de inrichting overgaat in andere handen, de inrichting ophoudt te bestaan of de inrichting onder een AMvB komt?

Vraag

Wat gebeurt er met de vergunning als de inrichting overgaat in andere handen, de inrichting ophoudt te bestaan of de inrichting onder een AMvB komt?

Antwoord



Let op: deze tekst is niet aangepast aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De tekst kan nog van belang zijn voor het beoordelen van situaties waarop het oude recht van toepassing is.

Daarnaast kan de tekst nog relevant zijn in situaties waarin de bepalingen van de Wabo of de bijbehorende regelgeving gelijk zijn aan bepalingen waarop deze tekst is gebaseerd.

De vergunning gaat op grond van artikel 8.20 Wm automatisch mee over. De vergunning is namelijk zaaksgebonden en niet persoonsgebonden. Er zijn verschillende situaties denkbaar:

1. Het nieuwe bedrijf verricht dezelfde soort activiteiten als het oude bedrijf

In dit geval kan de oude vergunning gebruikt worden door het nieuwe bedrijf. Zijn er wijzigingen of uitbreidingen (bijvoorbeeld een grotere opslag of meer aan- en afvoer), dan is een wijzigings-, uitbreidings- of eventueel revisievergunning nodig. De grondslag van de aanvraag mag echter niet worden verlaten. Het verlenen van een oprichtingsvergunning is niet mogelijk, omdat op één inrichting niet meerdere oprichtingsvergunningen mogen rusten (zie onder andere ABRvS 30 juni 1997, E03.96.0006, M&R 1997/116 en ABRvS 20 juni 2000, E03.98.1366 waarin aangegeven werd dat er een revisievergunning verlangd had moeten worden maar de Raad van State de foutief verleende oprichtingsvergunning als een revisievergunning beschouwde).

2. Het nieuwe bedrijf verricht andersoortige activiteiten dan het oude bedrijf

In dit geval is de oude vergunning niet meer toereikend. Volgens de huidige lijn van de jurisprudentie (zie bijv. ABRvS 20 maart 2002, 200100206/2; ABRvS 27 maart 2004, 200306177) kan er ook bij andere activiteiten dan genoemd in de oprichtingsvergunning een revisievergunning verleend worden. Het is dus niet (meer) nodig om eerst de vergunning in te trekken en daarna een nieuwe oprichtingsvergunning te verlenen.

Zie bijvoorbeeld ABRvS 20 maart 2002, 200100206/2: De vergunning heeft betrekking op een inrichting van een geheel andere aard dan de inrichting waarop de onderliggende vergunning betrekking heeft. De systematiek van de Wet milieubeheer en met name artikel 8.4 Wm verzetten zich er niet tegen dat in een dergelijk geval een revisievergunning wordt verleend. De wet geeft geen indicatie dat bepaalde veranderingen wel en andere veranderingen niet in het kader van een revisievergunning kunnen worden verwezenlijkt. Het verlenen van een revisievergunning voor een wezenlijk andere inrichting dan die waarop de onderliggende vergunning ziet is derhalve mogelijk, ook al zijn de milieugevolgen van een andere aard of intensiteit dan de milieugevolgen die op grond van de onderliggende Hinderwetvergunning waren toegestaan. Het bevoegd gezag moet in een dergelijk geval de aanvraag beoordelen als betref deze een oprichtingssituatie.

3. De inrichting houdt op te bestaan

Hiervan is bijvoorbeeld sprake als op de locatie van het oude bedrijf geen nieuw bedrijf meer komt, maar een woonwijk. Al is in dat geval de kans klein dat iemand de vergunning nog wil gebruiken, toch is het aan te bevelen de vergunning in te trekken op grond van artikel 2.33 van de Wabo. Zo wordt voorkomen dat onduidelijkheid ontstaat en dat iemand alsnog aanspraak maakt op de vergunning en daarbij behorende rechten.

4. Het nieuwe bedrijf komt onder de werkingssfeer van een 8.40-AMvB te vallen

Zie hierover de FAQ [Wanneer vervalt de vergunning voor 'AMvB'-bedrijven?](#)



Colofon

Bron: <http://www.infomil.nl/onderwerpen/integrale/wet-milieubeheer/vragen-antwoorden/vragen-antwoorden-1/>

Datum: 16 juni 2016

Dit is een publicatie van:

Kenniscentrum InfoMil

www.infomil.nl

Post

Kenniscentrum InfoMil

Postbus 7007

2280 KA Rijswijk

Bezoek

Kenniscentrum InfoMil

Lange Kleiweg 34

Rijswijk

Kenniscentrum InfoMil is onderdeel van Rijkswaterstaat Leefomgeving van Rijkswaterstaat, de uitvoeringsorganisatie van het ministerie van Infrastructuur en Milieu.

Meer over Rijkswaterstaat Leefomgeving vindt u op www.rws.nl/leefomgeving.

Meer over Rijkswaterstaat vindt u op www.rws.nl