

Advies werkgroep beoordeling gelijkwaardigheid

Aanvrager: Gemeente Hoogeveen

Datum advies: 3 februari 2012

Onderwerp: Eisen aan mechanische ventilatie in parkeergarage

Verzoek

Beoordeling gelijkwaardigheid van afwijkende hoogte uitblaasopening van de mechanische ventilatie van de parkeergarage t.o.v. het voorschrift dat is opgenomen in artikel 4.85 van de regeling.

Relevante artikelen besluit en regeling

Artikel 4.76 Besluit m.b.t. mechanische ventilatie in een parkeergarage met ten minste 20 parkeerplaatsen.

Artikel 4.85 Regeling

Ten behoeve van het doelmatig verspreiden van emissies, het voorkomen, dan wel zoveel mogelijk beperken van geurhinder en het voorkomen dan wel zoveel mogelijk beperken van luchtverontreiniging door benzeen bij mechanische ventilatie in een parkeergarage die deel uitmaakt van een inrichting met ten minste 20 parkeerplaatsen:

- a. worden de aanzuigopeningen ten behoeve van de ventilatie in een verkeersluwe omgeving, of, indien dat niet mogelijk is, op ten minste 5 meter boven het straatniveau en buiten de beïnvloeding van de uitblaasopeningen aangebracht;
- b. wordt de uit de parkeergarage afgezogen lucht verticaal uitgeblazen op ten minste 5 meter boven het straatniveau of, indien binnen 25 meter van de uitblaasopening een gebouw is gelegen met een hoogste daklijn die meer dan 5 meter boven het straatniveau is gelegen, ten minste één meter boven de hoogste daklijn van dat gebouw;
- c. bedraagt de snelheid van de uitgeblazen lucht, gemeten bij de rand van de uitblaasopening, ten minste 10 meter per seconde.

Motivatie indiener verzoek

Ter onderbouwing van de gelijkwaardigheid is een rapport toegevoegd aan het verzoek. In dit rapport worden de effecten op de luchtkwaliteit van de gewenste situatie (uitblaasopening op 2,5 meter boven straatniveau) vergeleken met de effecten op de luchtkwaliteit indien er aan de eisen uit het activiteitenbesluit zou worden voldaan. In het rapport worden berekeningen uitgevoerd m.b.t. de emissie van NO₂ (stikstofdioxide), PM₁₀ (zwevende deeltjes), CO (koolmonoxide) en benzeen.

Uitgebracht advies

De werkgroep beoordeling gelijkwaardigheid is tot de conclusie gekomen dat de voorgestelde voorziening als gelijkwaardig kan worden gezien.

Motivering van het advies:

Toetsingskader

De beoordeling wordt gedaan door twee varianten (1. afblaas op 2,5 m (gerealiseerde situatie) en 2. afblaas op 5 m) met elkaar te vergelijken. De keuze van de gelijkwaardigheidstoets houdt in dat een verschil van maximaal 1% van de wettelijke grenswaarde tussen beide varianten in het rapport acceptabel wordt geacht. Het verschil tussen de twee varianten is belangrijk om een oordeel te kunnen vellen over de gelijkwaardigheid van de varianten. Daarnaast is het van belang hoe de berekende concentraties zich verhouden tot de grenswaarden.

Rekenmethode en rekenresultaten

Er zijn berekeningen gemaakt met GeoMilieu 1.91, dat gebruik maakt van rekenhart Stacks 2009.1. Inmiddels is Stacks 2011.1 echter beschikbaar en goedgekeurd door de staatssecretaris van het ministerie van Infrastructuur en Milieu. Dit meest recente rekenhart Stacks 2011.1 moet in luchtkwaliteitsonderzoeken gebruikt worden. Daar het effect van het gebruik van een eerdere

versie van Stacks op de resultaten/conclusies van dit onderzoek door de lucht specialisten als minimaal worden ingeschat, heeft dit verder geen consequenties voor de beoordeling gehad.

Er is een aantal andere kanttekeningen te plaatsen bij de berekeningen. Ook deze kanttekeningen hebben echter geen significant effect op de uitkomst van de berekeningen en hebben daarom ook geen invloed gehad op de beoordeling van het verzoek. Deze kanttekeningen zijn aan indiener verzoek meegegeven.

Uit het rapport blijkt dat de berekende concentraties op de diverse beoordelingspunten laag zijn in relatie tot de grenswaarden. De verschillen van de twee onderzochte varianten zijn goed inzichtelijk gemaakt en de verschillen zijn klein.

Conclusies

Naar aanleiding van het rapport zijn door de leden van de werkgroep enkele opmerkingen gemaakt, waarbij het gebruik van het meest actuele rekenhart, het gebruik van het blootstellingscriterium en de uitstroomsnelheid van de emissie de belangrijkste zijn.

Echter, de berekende concentraties op de diverse beoordelingspunten zijn laag in relatie tot de grenswaarden. Ook bij het gebruik van een actueler rekenhart en het toepassen van het blootstellingscriterium zullen de grenswaarden naar verwachting niet worden overschreden. Bovendien zullen de zeer kleine verschillen tussen beide maatregelen verhoudingsgewijs niet anders zijn en kan gesproken worden van vergelijkbare maatregelen.

Op basis van het voorgaande is de werkgroep van mening dat de aangedragen voorziening, te weten een andere uitblaasopening op 2,5 m hoogte, in de onderhavige situatie als een gelijkwaardige voorziening kan worden gezien. Voorwaarde hierbij is dat in afwijking van hetgeen in het rapport staat vermeld de uitstroomsnelheid ter plaatse van het onderhavige emissiepunt minimaal 10 m/s zal bedragen.

Ter verdere overweging

Vanuit de werkgroep is de vraag gesteld of voor de noordelijke uitblaasopening op 2,5 meter hoogte boven maaiveld in het park geen alternatief mogelijk is. Het park is een openbaar voor het publiek toegankelijke plaats. Uitgangspunt zou kunnen zijn om op degelijke locaties geen voor de mens schadelijke en/of verontreinigende stoffen bewust op leefomgevingniveau te introduceren.

Ter overweging wordt daarom meegegeven om in overleg met de projectontwikkelaar en de installateur na te gaan of er een andere situering van de noordelijke afblaasopening buiten het park mogelijk is.